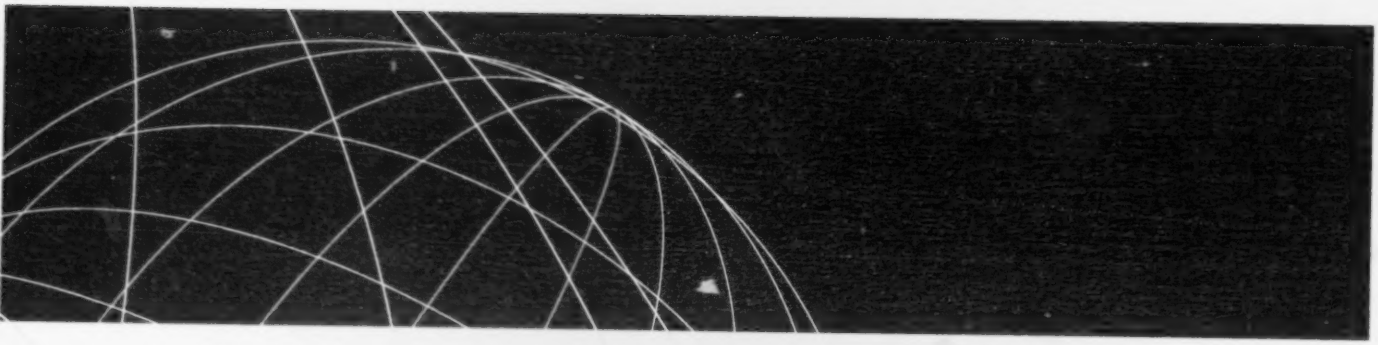
007

Institute On Governance | Institut sur la gouvernance

DÉLIBÉRATION DÉCISIONNELLE DES CITOYENS



Évaluation de l'Assemblée des citoyens sur la réforme électorale de l'Ontario

Mai 2007

2008-06027/

Institute On Governance | Institut sur la gouvernance

Délibération décisionnelle des citoyens :

Évaluation de l'Assemblée des citoyens sur la réforme électorale de l'Ontario

28 mai 2007

Fondé en 1990, l'Institut sur la gouvernance est un groupe de réflexion canadien sans but lucratif dont la mission consiste à améliorer la gouvernance publique tant au Canada qu'à l'étranger. Nous définissons la gouvernance comme le processus d'exercice du pouvoir, de prise de décisions, de participation des citoyens ou des intervenants et de reddition de comptes sur des enjeux importants.

Nous étudions ce que signifie la bonne gouvernance dans différents contextes. Nous effectuons des recherches en matière de politiques et nous en publions les résultats dans des bulletins de politique et des rapports de recherche.

Nous aidons des organismes publics de toutes sortes, y compris les gouvernements, les agences publiques et les sociétés, ainsi que le secteur bénévole et communautaire, à améliorer leurs méthodes de gouvernance.

Nous réunissons des gens dans différents milieux pour des événements et des activités de perfectionnement professionnel qui font la promotion de l'apprentissage et du dialogue sur les enjeux liés à la gouvernance.

Les intérêts actuels de l'Institut sur la gouvernance comprennent l'exercice des pouvoirs par les Autochtones, la gouvernance des conseils d'administration, la réforme électorale et la participation des citoyens, la gouvernance du développement social, la gouvernance des soins de santé, la responsabilisation et la mesure du rendement, et la gouvernance de l'environnement.

Vous trouverez d'autres renseignements sur nos activités dans notre site Web à www.iog.ca

© Imprimeur de la Reine pour l'Ontario, 2006

Pour obtenir de plus amples renseignements, veuillez communiquer avec :

Gail Motsi
Institut sur la gouvernance
122, rue Clarence
Ottawa (Ontario)
Canada K1N 5P6
Tél. : 1 613 562-0090
Téléc. : 1 613 562-0097
info@iog.ca
www.iog.ca

[IOG 2006-#2064]

TABLE DES MATIÈRES

Sommaire des conclusions 1
Introduction 2
Facteurs de succès 4
Méthodologie 5
Remerciements 6
Phase d'apprentissage 7
Objectif d'apprentissage. 7
Résultats ciblés 7
Sommaire des résultats 8
Leçons apprises 10
Conclusion 10
Phase de consultation 11
Objectif de sensibilisation. 11
Résultats ciblés 11
Sommaire des résultats 11
Leçons apprises 12
Conclusion 13
Objectif de participation. 13
Résultats ciblés 13
Sommaire des résultats 14
Leçons apprises 16
Conclusion 17
Objectif de rétroaction. 17
Résultats ciblés 17
Sommaire des résultats 18
Leçons apprises 18
Conclusion 18
Phase de délibération 18
Objectif de délibération 18
Résultats ciblés 18
Sommaire des résultats 19
Leçons apprises 21
Conclusion 22
Objectif de prise de décisions. 22
Résultats ciblés 22
Sommaire des résultats 22
Leçons apprises 23
Conclusion 24
Toutes les phases 24
Objectif de soutien. 24
Résultats ciblés 24
Sommaire des résultats 25
Leçons apprises 27

Conclusion 27
Objectif de transparence 27
Résultats ciblés 27
Sommaire des résultats 27
Leçons apprises 28
Conclusion 29
Bulletin d'évaluation 30
ANNEXE 1 - Groupes de discussion 38
ANNEXE 2 - Grilles d'observation de l'Assemblée 39
ANNEXE 3 - Grille d'observation des séances publiques 46
ANNEXE 4 - Liste des entrevues 49
ANNEXE 5 - Résultats détaillés de l'objectif d'apprentissage 50
ANNEXE 6 - Résultats détaillés de l'objectif de sensibilisation 57
ANNEXE 7 - Résultats détaillés de l'objectif de participation 61
ANNEXE 8 - Résultats détaillés de l'objectif de rétroaction 63
ANNEXE 9 - Résultats détaillés de l'objectif de délibération 65
ANNEXE 10 - Résultats détaillés de l'objectif de prise de décisions 72
ANNEXE 11 - Résultats détaillés de l'objectif de soutien 75
ANNEXE 12 - Facteurs contributifs 81

Liste des tableaux :

Tableau 1 Sensibilisation à l'égard des systèmes électoraux 50
Tableau 2 Connaissance des systèmes électoraux 51
Tableau 3 Sentiment d'avoir compris 51
Tableau 4 Cotes composites et globale attribuées au soutien pédagogique 52
Tableau 5 Rythme des séances plénières 52
Tableau 6 Rythme des discussions en petits groupes 53
Tableau 7 Utilité des activités pour l'apprentissage 53
Tableau 8 Cotes attribuées à l'objectif d'apprentissage - Brefs sondages 1 à 6 54
Tableau 9 Couverture médiatique au 31 mars 2007 57
Tableau 10 Distribution des dépliants et des guides de consultation 57
Tableau 11 Types de fichier les plus demandés par téléchargements 58
Tableau 12 Source d'information du public sur l'Assemblée des citoyens 58
Tableau 13 Source d'information du public sur les rencontres publiques 59
Tableau 14 Sensibilisation du public au sujet de l'Assemblée 59
Tableau 15 Sensibilisation du public sur la possibilité de faire des observations écrites 60
Tableau 16 Données démographiques sur les présentateurs inscrits 61
Tableau 17 Facilité de l'inscription préalable 61
Tableau 18 Temps adéquat alloué aux présentateurs 62
Tableau 19 Possibilité pour le public de poser des questions 62
Tableau 20 Points de vue de l'Assemblée sur les observations 63
Tableau 21 Points de vue de l'Assemblée sur les séances publiques 63
Tableau 22 Utilité de l'analyse des consultations publiques 64
Tableau 23 Cotes composites et globale des délibérations 65

Tableau 24 Cotation de la participation générale 66
Tableau 25 Cotation de la participation aux groupes de taille moyenne 66
Tableau 26 Occasion de participer 67
Tableau 27 Évaluation des questions sur les relations 67
Tableau 28 Cotes attribuées à l'objectif de délibération - Brefs sondages D1 à D6 68
Tableau 29 Cotes globales de l'objectif de prise de décisions 72
Tableau 30 Utilité des activités visant à prendre une décision finale 73
Tableau 31 Cotes attribuées au processus décisionnel – Brefs sondages D1 à D6 74
Tableau 32 Enthousiasme à l'égard de l'Assemblée des citoyens 75
Tableau 33 Enthousiasme à l'égard de la séance de la fin de semaine suivante 75
Tableau 34 Répercussions sur la vie familiale 76
Tableau 35 Répercussions sur le travail 76
Tableau 36 Répercussions sur l'engagement dans la collectivité 76
Tableau 37 Répercussions sur le plan personnel 77
Tableau 38 Présence aux séances de l'Assemblée 77
Tableau 39 Cotes composites et globale attribuées au soutien du Secrétariat – Phase d'apprentissage 78
Tableau 40 Cotes composites et globale attribuées au soutien du Secrétariat – Phase de délibération 78
Tableau 41 Organisation des séances de consultation publique 78
Tableau 42 Cotes attribuées à l'objectif de soutien du Secrétariat - Brefs sondages 1 - D6 79
Tableau 43 Contribution au succès de l'Assemblée 81

Évaluation de l'Assemblée des citoyens sur la réforme électorale de l'Ontario

Sommaire des conclusions

L'Assemblée des citoyens de l'Ontario a été créée en vue d'évaluer la question de savoir si l'Ontario devrait conserver son système électoral actuel ou en adopter un nouveau et en vue de formuler une recommandation en la matière. L'Assemblée était composée de 103 citoyens choisis au hasard provenant de chacune des circonscriptions électorales de l'Ontario et d'un président. Les membres ont reçu le soutien d'un Secrétariat et, durant une période de huit mois s'étendant de septembre 2006 à mai 2007, ils en ont appris davantage sur les systèmes électoraux, ont consulté un vaste échantillon d'Ontariennes et d'Ontariens, ont délibéré et ont pris une décision sur leur recommandation.

Le Secrétariat a communiqué avec l'Institut sur la gouvernance pour lui demander de surveiller et d'évaluer le processus de l'Assemblée. L'Institut sur la gouvernance a élaboré un ensemble de facteurs de succès, d'objectifs, d'indicateurs et de résultats ciblés avant le début du processus et a fait le suivi des réalisations au cours des trois phases de l'Assemblée, soit les phases d'apprentissage, de consultation et de délibération. Des données ont été recueillies au moyen de sondages, de groupes de discussion, d'observations, de documentation et d'entrevues. Des rapports de surveillance réguliers ainsi que des rapports de données de base et des rapports d'évaluation provisoires ont été transmis au Secrétariat. Le présent rapport énonce les résultats définitifs de notre évaluation.

Au cours de la phase d'apprentissage, un groupe de citoyens ayant très peu de connaissances préalables sur les systèmes électoraux et les principes liés à leur évaluation en ont appris beaucoup en très peu de temps. Les membres de l'Assemblée étaient motivés à apprendre et ont bénéficié d'un plan d'apprentissage élaboré avec soin, de l'utilisation de diverses méthodes et documents pédagogiques, du style participatif du directeur des programmes de formation et du soutien du reste de l'équipe de formation.

Avant et durant la phase de consultation, des communications ont été diffusées dans toutes les régions de l'Ontario au sujet de l'Assemblée des citoyens et des occasions de participation s'offrant au public. Le site Web de l'Assemblée des citoyens était un important moyen de communication avec le public et 58 002 Ontariennes et Ontariens ont visité le site. On a également fait appel aux intervenants et aux réseaux organisationnels pour transmettre des messages au public. Au départ, il a été difficile de susciter l'intérêt des médias et de nombreux réseaux envers le sujet de la réforme électorale, mais les organismes œuvrant dans les domaines de la réforme électorale, de la planification sociale et des services jeunesse ont démontré un grand engagement.

Un grand nombre d'Ontariennes et d'Ontariens ont pu transmettre leurs opinions sur les systèmes électoraux à l'Assemblée des citoyens au moyen d'observations écrites, d'exposés aux séances de consultation publique et d'autres formes de participation. Les participants provenaient de tous les groupes d'âge, de toutes les régions et de groupes particulièrement ciblés, et comprenaient des personnes en faveur de la réforme électorale et d'autres qui s'y opposaient. Le nombre d'observations écrites était toutefois inférieur à l'objectif fixé et la participation des femmes était moins importante que celle des hommes. Une analyse des commentaires formulés par le public a été transmise à l'Assemblée avant la première rencontre de la phase de délibération, et les membres de l'Assemblée ont trouvé que cette analyse et les opinions exprimées par le public étaient utiles et informatives.

Au cours de la phase de délibération, le dialogue a été favorisé par un échange d'idées et d'opinions dans une atmosphère de respect mutuel. Les membres ont axé leur débat autour des principes et des objectifs sur lesquels ils s'étaient entendus. Les délibérations devaient se terminer et les décisions devaient être prises dans un délai serré. Le président, le plan de délibération, le soutien pédagogique continu et les interactions entre les membres ont favorisé des délibérations efficaces. À la fin des délibérations, les membres de l'Assemblée ont tous endossé les décisions qui avaient été prises.

Tout au long du processus, l'Assemblée a été bien soutenue par l'équipe du Secrétariat. Il s'agissait là d'un facteur important au maintien du haut degré d'enthousiasme et d'engagement chez les membres de l'Assemblée. Le rapport final de l'Assemblée a été présenté à temps et les dépenses estimées respectaient le budget. Cette réussite était attribuable aux compétences, aux efforts, à l'engagement et à la flexibilité de toute l'équipe du Secrétariat.

L'ensemble du processus de l'Assemblée s'est déroulé de façon ouverte et transparente et a été bien documenté afin que les exercices similaires qui seront entrepris à l'avenir puissent en bénéficier. Il sert de modèle de la participation des citoyens aux délibérations et aux décisions sur des questions particulières de politique publique.

Introduction

Le 27 mars 2006, le gouvernement de l'Ontario a annoncé la création d'une Assemblée des citoyens sur la réforme électorale qui devait évaluer le système électoral actuel de l'Ontario et d'autres systèmes afin de formuler une recommandation, à savoir s'il fallait conserver le système actuel ou en adopter un nouveau. Toute recommandation de changement devait faire l'objet d'un référendum auprès de l'électorat ontarien dans le cadre des prochaines élections provinciales.

En juillet 2006, le Secrétariat de l'Assemblée des citoyens de l'Ontario a octroyé un contrat à l'Institut sur la gouvernance afin qu'il élabore et mette en œuvre des

moyens pour surveiller et évaluer l'Assemblée des citoyens sur la réforme électorale. Les travaux portaient sur les phases d'apprentissage, de consultation et de délibération de l'Assemblée des citoyens[1]. La surveillance avait pour objectif de fournir des conseils de façon continue sur la planification et l'exécution du projet, y compris les adaptations et modifications nécessaires, au besoin. L'évaluation avait pour objectif de définir dans quelle mesure le processus de l'Assemblée des citoyens avait atteint les objectifs fixés, de documenter les pratiques exemplaires et leçons apprises, à titre de dossier historique, et d'aider d'autres territoires de compétence qui entreprendront des projets similaires à l'avenir.

Des facteurs de succès et des objectifs ont été élaborés avec le Secrétariat en septembre 2006 aux fins de la surveillance et de l'évaluation. Ceux-ci étaient fondés sur le mandat de l'Assemblée, tel qu'énoncé dans le Règlement de l'Ontario 82/06[2], ainsi que sur les principes liés à la délibération décisionnelle, à savoir : sensibiliser les citoyens à une question, favoriser une discussion ouverte sur les solutions possibles et habiliter les citoyens à prendre des décisions en fonction des valeurs et principes établis.

Les indicateurs et les résultats ciblés associés aux objectifs ont également été déterminés à l'avance. Ceux-ci tenaient compte de l'expérience de l'assemblée des citoyens de la Colombie-Britannique, avec les adaptations nécessaires pour le contexte ontarien, et d'autres processus de consultation en Ontario comme l'Examen de l'éducation postsecondaire. Des instruments de collecte de données fondés sur les indicateurs ont été administrés durant la phase d'apprentissage (de septembre à novembre 2006), la phase de consultation (de novembre 2006 à janvier 2007) et la phase de délibération (de février à avril 2007) de l'Assemblée.

L'Institut sur la gouvernance a fourni au Secrétariat des rapports de surveillance axés sur les facteurs de succès et les objectifs, tout au long des trois phases de l'Assemblée. Les recommandations contenues dans les rapports de surveillance ont fait l'objet de discussions au sein du Secrétariat et avec les membres de l'Assemblée qui faisaient partie du Comité consultatif sur la surveillance et l'évaluation, et des améliorations ont été apportées au processus en cours de route[3].

Un rapport d'évaluation des données de base a été préparé en octobre 2006 et un rapport d'évaluation provisoire a été soumis en mars 2007 après les phases d'apprentissage et de consultation. Le présent rapport d'évaluation final a été

---

[1] La portée des travaux ne couvrait ni la décision de créer l'Assemblée des citoyens, ni son mandat, ni la sélection des membres (sauf pour le rôle de soutien du Secrétariat dans ce processus), ni le référendum.

[2] Voir l'annexe B-3, « La démocratie à l'œuvre : l'Assemblée des citoyens sur la réforme électorale de l'Ontario », Secrétariat de l'Assemblée des citoyens de l'Ontario.

[3] Les mesures prises par le Secrétariat en réponse aux rapports de surveillance sont décrites plus en détail dans le rapport susmentionné, en particulier au chapitre 14.

préparé à la fin de la phase de délibération et contient les résultats de l'évaluation de toutes les phases, des facteurs de succès et des objectifs de l'Assemblée des citoyens.

Après quelques précisions sur la méthodologie d'évaluation utilisée, le présent rapport résume les résultats pour chacun des objectifs fixés pour les trois phases, indique certaines des leçons apprises de l'expérience et formule des conclusions. Les différentes annexes à la fin du présent rapport contiennent des tableaux de statistiques et d'autres données pour étayer les conclusions.

Le présent rapport devrait être lu en conjonction avec le rapport contextuel du Secrétariat, *La démocratie à l'œuvre : l'Assemblée des citoyens sur la réforme électorale de l'Ontario*, qui fournit des détails sur le déroulement du processus de l'Assemblée.

Facteurs de succès

Les facteurs de succès prédéterminés et les objectifs connexes étaient les suivants :

⇒ **Premier facteur de succès : Les membres de l'Assemblée des citoyens sont habilités à délibérer et à décider.**

- **Apprentissage**
  Les membres de l'Assemblée sont renseignés sur le système électoral actuel de l'Ontario et d'autres systèmes électoraux et sur les principes liés à l'évaluation de ces systèmes.

- **Délibération**
  Le processus de l'Assemblée facilite la cohésion, le dialogue et les délibérations au sein du groupe.

- **Décisions**
  Les membres de l'Assemblée endossent les décisions de l'Assemblée.

- **Soutien**
  L'Assemblée est bien soutenue par l'équipe du Secrétariat.

⇒ **Deuxième facteur de succès : Un vaste échantillon d'Ontariennes et d'Ontariens participe au processus de l'Assemblée des citoyens.**

- **Sensibilisation**
  Le public ontarien est au courant du processus de l'Assemblée des citoyens et des occasions d'y participer.

- **Participation**
  Un vaste échantillon d'Ontariennes et d'Ontariens participe au processus de l'Assemblée des citoyens.

- **Rétroaction**
  La rétroaction du public influence les délibérations de l'Assemblée des citoyens.

⇒ **Troisième facteur de succès : Le processus de l'Assemblée des citoyens est perçu comme un modèle pour la participation des citoyens et les délibérations sur les questions de politique publique.**

- **Transparence**

  Le processus de l'Assemblée est transparent et bien documenté, aux fins du dossier historique et pour les besoins des projets à venir.

Méthodologie

Les instruments de collecte de données qui ont été utilisés durant les phases d'apprentissage, de consultation et de délibération comprenaient les suivants :

- brefs sondages distribués aux membres après chaque rencontre de fin de semaine[4];
- sondages détaillés distribués aux membres au début (sondage détaillé n° 1) et à la fin (sondage détaillé n° 2) de la phase d'apprentissage, à la fin de la phase de consultation (sondage détaillé n° 3) et à la fin de la phase de délibération (sondage détaillé n° 4)[5];
- groupes de discussion sur des questions particulières à quatre des séances d'apprentissage et à quatre des séances de délibération. Les groupes de discussion comptaient jusqu'à huit membres de l'Assemblée choisis au hasard. Un groupe de discussion a également été organisé avec les facilitateurs à la fin de la phase d'apprentissage et avec le personnel du Secrétariat, à l'exclusion de la haute direction, à la fin de la phase de consultation[6];
- grilles d'observation de l'Assemblée remplies par notre observateur pour une partie de chaque rencontre de fin de semaine de l'Assemblée[7];

---

[4] Deux exemples des brefs sondages se trouvent à l'annexe G-1 du rapport « La démocratie à l'œuvre ». Toutes les questions liées à cette évaluation sont incluses dans les tableaux annexés au présent rapport.

[5] Même si un grand nombre des questions dans les sondages détaillés avaient été conçues aux fins des recherches universitaires à venir, certaines des questions étaient liées à la surveillance et à l'évaluation du processus de l'Assemblée et sont incluses dans le présent rapport.

[6] L'annexe 1 contient une liste des groupes de discussion.

[7] L'annexe 2 contient les grilles d'observation pour les phases d'apprentissage et de délibération de l'Assemblée.

- sondages distribués aux membres du public à la fin des séances de consultation publique[8];
- grilles d'observation des séances publiques remplies par un membre du personnel du Secrétariat à chaque séance de consultation publique[9];
- examen des plans, des rapports, des trousses de l'Assemblée et d'autres documents et renseignements de soutien provenant du Secrétariat;
- entrevues avec le président, la haute direction du Secrétariat, certains membres du Comité consultatif sur la surveillance et l'évaluation, certains des facilitateurs et d'autres personnes à la conclusion du processus[10].

Les plus importants instruments de collecte de données étaient les sondages brefs et détaillés distribués aux membres. Les résultats de ces sondages ont été entrés dans le Progiciel de statistiques pour les sciences sociales (SPSS) et diverses analyses ont été effectuées. Cette méthode a facilité l'évaluation des résultats du processus d'apprentissage, de consultation, de délibération et de prise de décisions, tels que perçus par les membres. Les perceptions qui sont présentées dans ce rapport représentent la moyenne des opinions exprimées par tous les membres ayant rempli les sondages. Étant donné que les cotes moyennes avaient tendance à être élevées, nous avons également signalé le nombre de membres qui ont attribué des cotes moins favorables.

Les groupes de discussion ont permis des discussions plus approfondies des principaux facteurs de succès et des améliorations possibles selon la perspective des membres, des facilitateurs ou du personnel. L'observation, la documentation et les entrevues ont permis d'obtenir des corroborations et plus de contexte. Tous les renseignements fournis par les membres et le personnel au moyen des sondages ou des groupes de discussion ont été recueillis de façon anonyme afin de protéger la vie privée et la confidentialité.

Remerciements

Les services de surveillance et d'évaluation ont été fournis par l'équipe suivante :

Gail Motsi	Gestionnaire de projet, facilitatrice de groupe de discussion et observatrice (2 séances de fin de semaine)
Lyn McDonell	Facilitatrice de groupe de discussion et observatrice (10 séances de fin de semaine)
Don Hall	Conseiller en sciences sociales
Marilynn Best	Entrée de données des sondages et soutien administratif

[8] Le sondage des séances de consultation publique se trouve dans l'annexe G-2 du rapport « La démocratie à l'œuvre », et certaines questions sont incluses dans les tableaux annexés au présent rapport.
[9] L'annexe 3 contient la grille d'observation des séances publiques.
[10] L'annexe 4 contient une liste des entrevues menées.

L'Institut sur la gouvernance tient à remercier le Secrétariat de l'Assemblée des citoyens pour le soutien et l'aide qu'il a fournis tout au long du processus. Même si nous avons conservé notre indépendance, nous n'aurions pu réaliser notre travail sans la collaboration des membres du Secrétariat et nous sommes honorés d'avoir pu participer à un tel processus historique.

Nous tenons également à remercier les membres de l'Assemblée qui ont rempli les sondages et participé aux groupes de discussion. Ils ont accompli ces tâches en faisant preuve de diligence et d'esprit de collaboration, malgré le temps et les efforts supplémentaires exigés d'eux[11].

Les conclusions dans le présent rapport sont celles de l'équipe de surveillance et d'évaluation et ne représentent pas nécessairement le point de vue du Secrétariat ou des membres de l'Assemblée.

Phase d'apprentissage

Objectif d'apprentissage : Les membres de l'Assemblée sont renseignés sur le système électoral actuel de l'Ontario et d'autres systèmes électoraux et sur les principes liés à l'évaluation de ces systèmes.

Résultats ciblés

- Les membres possèdent plus de connaissances et de confiance à la suite de la phase d'apprentissage.
- La moyenne des cotes attribuées à l'apprentissage est maintenue à 4,0 (satisfait) sur 5 ou plus[12].
- La majorité des membres considèrent que le rythme des séances plénières et en petits groupes est « correct »[13].

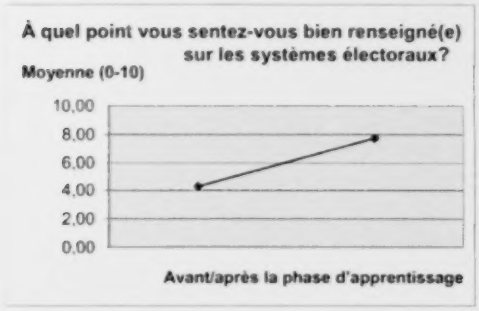
[11] Le taux de réponse des brefs sondages était de 93 % à 98 % des membres présents aux rencontres de fin de semaine.

[12] Sauf indication contraire, l'échelle utilisée pour les questions des brefs sondages était une échelle à cinq points. Les répondants devaient coter un énoncé comme suit : 1 = Très en désaccord, 2 = En désaccord, 3 = Neutre, 4 = En accord, et 5 = Très en accord. Pour faciliter la compréhension des résultats, les cotes moyennes pour tous les répondants ont été converties en un degré de satisfaction de la façon suivante : moins de 3 = insatisfait ou très insatisfait, autour de 4 = satisfait, et autour de 4,5 = très satisfait.

[13] L'indicateur initial était « la moyenne des cotes attribuées au rythme des séances plénières et en petits groupes est maintenue à 2,0 sur 3 ». Cet indicateur était fondé sur une question de sondage qui demandait aux membres si le rythme était « trop vite », « correct » ou « trop lent » en attribuant une valeur respective de 1, 2 ou 3. Cependant, étant donné qu'aucune échelle n'était indiquée pour les réponses, il ne convenait pas d'utiliser une moyenne comme indicateur. L'indicateur a donc été modifié selon la formulation présentée ci-dessus.

Sommaire des résultats

Connaissances et confiance des membres



L'évaluation des membres du degré auquel ils se sentaient bien renseignés au sujet des systèmes électoraux s'est améliorée considérablement au cours de la phase d'apprentissage. La moyenne sur une échelle de 0 (pas bien renseigné) à 10 (très bien renseigné) est passée de 4,32 avant la phase d'apprentissage à 7,68 après la phase d'apprentissage (voir le tableau 1, annexe 5).

La capacité des membres de répondre à des questions sur les systèmes électoraux s'est également améliorée. On a posé quatre questions aux membres sur les systèmes électoraux dans d'autres pays. Au début de la phase d'apprentissage, moins de 10 % des membres pouvaient répondre correctement à trois questions sur quatre ou plus. À la fin de la phase d'apprentissage, plus de 80 % pouvaient répondre correctement à trois ou quatre des questions (voir le tableau 2, annexe 5).

La proportion de membres ayant indiqué croire que leur compréhension des documents sur les systèmes électoraux était adéquate est passée de 3,5 % des membres durant la fin de semaine 1 de la phase d'apprentissage à 74,1 % des membres après la fin de semaine 6 (voir le tableau 3, annexe 5). Les membres du groupe de discussion de la fin de semaine 5 de la phase d'apprentissage ont indiqué qu'ils se sentaient généralement prêts pour les consultations.

De même, le président, le directeur des programmes de formation et les facilitateurs étaient d'avis que le degré de connaissances et de confiance des membres s'était amélioré. Selon nos observations, les membres pouvaient plus facilement comprendre la terminologie associée aux systèmes électoraux et la complexité des enjeux.

Cotes attribuées à l'apprentissage

Toutes les cotes liées à l'objectif d'apprentissage (soutien pédagogique, préparation, équilibre, organisation, compréhension, utilité, séances plénières individuelles et séances en petits groupes) étaient supérieures à 4,0 (satisfait) pour les six rencontres de fin de semaine de la phase d'apprentissage. Les cotes composites[14] pour le soutien pédagogique se situaient entre 4,42 et 4,64 (très

[14] Les cotes composites correspondent à la valeur composite de toutes les cotes liées à un objectif particulier (dans ce cas-ci, il s'agit de l'apprentissage), au cours d'une séance de fin de semaine. D'autres détails sur chaque cote sont fournis dans les annexes.

satisfait) au cours des six rencontres de fin de semaine, et la cote globale[15] pour les six rencontres était de 4,50 (très satisfait) – voir le tableau 4, annexe 5. Aucun membre n'a attribué une cote composite inférieure à 3 (insatisfait ou très insatisfait) à l'une des rencontres de fin de semaine.

Une analyse à deux variables des cotes attribuées au soutien pédagogique indiquait que le degré de satisfaction ne variait pas en fonction du sexe, de l'âge, du niveau d'éducation ou de la langue des membres de l'Assemblée, et n'était pas influencé par les opinions des membres au début de la phase d'apprentissage sur la question de savoir si le système électoral de l'Ontario devait être changé[16].

Le groupe de discussion sur l'apprentissage de la fin de semaine 4 de la phase d'apprentissage a indiqué que la démarche pédagogique fonctionnait généralement bien. La combinaison d'exposés magistraux, de discussions en petits groupes et de discussions avec des experts était appréciée, et le rythme et le temps alloué étaient perçus comme adéquats. Un plus grand nombre de discussions avec des experts et plus de temps avec les experts ont été demandés. L'accès au site Web était un problème pour certains membres ayant un accès par ligne commutée ou aucun accès, et on a demandé à ce que le français soit davantage utilisé au sein de l'Assemblée.

Nos observations indiquaient également que presque toutes les séances plénières et en petits groupes étaient très bien dirigées, que des documents d'appui ont été fournis, que l'on a répondu adéquatement aux questions ou aux demandes d'éclaircissements, que les membres étaient très engagés et que ceux-ci avaient l'occasion de participer. À certaines occasions, on a estimé que le temps accordé aux séances plénières ou en petits groupes était insuffisant ou que la quantité de documents à parcourir était trop grande. Il y a également eu quelques occasions où les objectifs d'une séance n'ont pas été énoncés dès le début. Des efforts semblent avoir été faits pour remédier à ces problèmes aux séances ultérieures.

Rythme des séances plénières et en petits groupes
En moyenne, au cours des six rencontres de fin de semaine de la phase d'apprentissage, plus de 85 % des membres ont estimé que le rythme des séances plénières était « correct » et plus de 87 % des membres ont estimé que le rythme des discussions en petits groupes était « correct ». Pour ce qui est des autres membres, un plus grand nombre de membres considéraient que le rythme était « trop vite » plutôt que « trop lent » (voir les tableaux 5 et 6, annexe 5).

---

[15] Les cotes globales correspondent à la valeur combinée de toutes les cotes composites liées à un objectif particulier (dans ce cas-ci, il s'agit de l'apprentissage), au cours de toutes les séances de fin de semaine d'une phase.

[16] Dans ce cas-ci, et pour toute autre mention d'une analyse à deux variables, nous avons utilisé un niveau de signification statistique de 0,05, soit $p < 0,05$.

Leçons apprises

Au début de la phase de délibération, on a demandé aux membres de l'Assemblée de coter diverses activités en fonction de leur utilité pour l'apprentissage. Les activités suivantes ont reçu des cotes élevées, dans l'ordre suivant (voir le tableau 7, annexe 5) :

1) exposés du personnel en séance plénière
2) conférences plénières données par des visiteurs
3) discussions en petits groupes
4) étude personnelle
5) discussions en séance plénière avec toute l'Assemblée
6) conversations informelles avec le personnel
7) conversations informelles avec les autres membres

Les membres, le Secrétariat et les évaluateurs ont noté le rôle important joué par le directeur des programmes de formation, qui a présenté la plupart des exposés en séance plénière. Ces exposés étaient à la fois intéressants et informatifs et étaient adaptés à un niveau que les membres pouvaient facilement comprendre.

Les autres principaux facteurs de succès notés étaient les suivants :

1) l'accent mis sur les grands systèmes électoraux et les principales questions associées à chaque système électoral;
2) l'utilisation de diverses méthodes, y compris les séances plénières, les discussions en petits groupes, les simulations, les discussions structurées et non structurées, etc.;
3) l'utilisation de divers documents, y compris des présentations de diapositives, le manuel d'IDEA, le livret « Des votes aux sièges », l'animation Benoît Bulletin, d'autres documents à lire et une bibliographie annotée.

Le principal désavantage noté était le manque de temps pour mener d'autres simulations, offrir des séances d'apprentissage plus actives et en apprendre davantage sur les systèmes mixtes.

Conclusion

Les résultats indiquent qu'il est possible pour un groupe de citoyens ayant très peu de connaissances préalables d'un sujet et des valeurs sous-jacentes d'en apprendre beaucoup dans une période relativement courte afin de délibérer de façon indépendante et de prendre une décision sur une recommandation en matière de politique publique.

L'atteinte des objectifs de la phase d'apprentissage ne peut pas être attribuée à un aspect particulier du soutien pédagogique offert aux membres, mais résulte d'une combinaison des facteurs suivants :

- le directeur des programmes de formation;
- le reste de l'équipe de formation, y compris les facilitateurs;
- le plan d'apprentissage;
- les méthodes pédagogiques employées;
- les documents d'apprentissage fournis;
- la motivation et les efforts des membres.

Phase de consultation

Objectif de sensibilisation : Le public ontarien est au courant du processus de l'Assemblée des citoyens et des occasions d'y participer.

Résultats ciblés

- Des renseignements exacts sur l'Assemblée des citoyens, les séances publiques et les observations écrites sont transmis en temps opportun à un ensemble de médias couvrant toutes les régions de la province.
- Au moins 50 000 visiteurs uniques de l'Ontario téléchargent au moins 10 000 copies des principaux documents.

Sommaire des résultats

Communications
Des renseignements sur l'Assemblée, les séances publiques et les observations écrites ont été transmis à une vaste gamme de médias couvrant toutes les régions de la province (voir les tableaux 9 et 10, annexe 6). Ces communications comprenaient :

- 461 reportages médiatiques, éditoriaux et articles d'information, en date du 31 mars 2007;
- 122 annonces sur les séances de consultation publique dans les journaux locaux et régionaux;
- 46 681 guides de consultation et dépliants distribués dans la province.

Site Web
Le site Web de l'Assemblée des citoyens a été consulté par 58 002 visiteurs uniques de l'Ontario entre le 1er juillet 2006 et le 9 mai 2007. Au cours de la même période, 15 769 documents dans divers formats ont été téléchargés, et l'animation « Benoît Bulletin » a été visionnée 27 133 fois (voir le tableau 11, annexe 6).

Sondages distribués aux membres du public
Selon les dossiers du Secrétariat, 1 973 membres du public ont assisté aux 41 séances de consultation publique tenues dans 35 villes de la province, du 20 novembre 2006 au 25 janvier 2007. Les sondages destinés au public ont été remplis par 890 membres du public, représentant un taux de réponse de 45 %.

Les réponses aux sondages indiquent que des renseignements sur l'Assemblée des citoyens ont été reçus de diverses façons, les médias étant la source la plus mentionnée, suivie du bouche-à-oreille (voir le tableau 12, annexe 6). Le public a aussi obtenu des renseignements sur les séances en utilisant divers mécanismes; les médias, le bouche-à-oreille et le site Web de l'Assemblée des citoyens étaient les sources les plus mentionnées (voir le tableau 13, annexe 6). La sensibilisation effectuée par les membres était également importante pour les communications, malgré sa nature plus officieuse.

Le public en a également appris davantage sur l'Assemblée et le processus des observations écrites aux séances publiques (voir les tableaux 14 et 15, annexe 6). Plus de 80 % des répondants ont indiqué en avoir appris davantage sur l'Assemblée des citoyens et ses travaux à ces séances, et 98 % savaient qu'ils pouvaient transmettre leurs opinions à l'Assemblée des citoyens par écrit.

Leçons apprises

De nombreux commentaires ont été formulés dans les sondages remplis par le public au sujet de la nécessité d'effectuer une publicité accrue sur l'Assemblée des citoyens et les séances de consultation. Pour les communications au sujet de l'Assemblée et des occasions de participation, l'accent a été mis sur les médias et les réseaux, comme les réseaux d'affaires, les mouvements syndicaux, les groupes de femmes, les groupes jeunesse, les organismes autochtones, les organismes de développement communautaire, la collectivité francophone et les organismes pour les personnes handicapées.

Il a été difficile de susciter l'intérêt des médias et des réseaux en raison du fait que le concept d'une assemblée de citoyens n'était pas bien connu ou compris et que la question de la réforme électorale n'était pas une priorité pour certains réseaux et groupes d'intérêts et la presse à grande diffusion. Les reportages de fond sur les membres de l'Assemblée ont été bien reçus des médias dans les plus petites collectivités régionales, mais non par les médias des grands centres, en particulier ceux de Toronto.

Ceci étant dit, l'Assemblée était généralement bien perçue par le public aux séances, et l'intérêt des médias s'est accru vers la fin de la phase de consultation. Les membres ont reçu de l'aide pour devenir des communicateurs efficaces. On a déterminé quels étaient les principaux intervenants afin de les faire participer. Certains réseaux ou organismes qui avaient la capacité organisationnelle, un intérêt envers la réforme électorale et un accès direct à du soutien ont été en mesure de participer efficacement au processus, notamment : l'Assemblée des étudiants, le Social Planning Network of Ontario, TV Ontario, certaines universités et certains collèges. Le Secrétariat a également modifié ses plans au cours des consultations afin de susciter un plus grand intérêt chez les médias, par exemple en déplaçant une rencontre à Toronto à un plus grand emplacement et en faisant une publicité accrue, ce qui a permis à plus de

200 personnes d'assister à la séance et de générer une couverture médiatique à Toronto.

Les améliorations suggérées comprenaient les suivantes :

- ne pas laisser la fin de la phase d'apprentissage et le début des consultations se chevaucher, et allonger la période allouée aux consultations;
- attribuer plus de ressources, y compris du personnel, aux communications et au réseautage;
- faire un plus grand nombre de suivis avec les réseaux pour s'assurer que les documents et les renseignements fournis sont distribués à leurs membres;
- surveiller les résultats des communications et du réseautage de plus près.

Sans un sondage public à l'échelle de la province, il est impossible d'évaluer le degré général de sensibilisation. On ne peut donc pas déterminer comment les communications et le réseautage auraient pu être mieux ciblés ou approfondis, le cas échéant.

Conclusion

Des communications ont été envoyées dans toutes les régions de l'Ontario au sujet de l'Assemblée des citoyens et des occasions de participation, et celles-ci ont été diffusées par la presse écrite, la radio et la télévision. Les membres du public qui ont assisté aux séances de consultation publique ont indiqué que les médias étaient leur principale source d'information sur l'Assemblée et les séances. Le site Web de l'Assemblée des citoyens était également un important moyen de communication pour faire connaître l'occasion offerte de présenter un exposé ou des observations écrites.

Objectif de participation : Un vaste échantillon d'Ontariennes et d'Ontariens participe au processus de l'Assemblée des citoyens.

Résultats ciblés

- 350 présentateurs s'inscrivent à 30 séances publiques, se déroulant sur une période de six semaines.
- Au moins 1 500 personnes présentent des observations écrites.
- Les personnes qui présentent des exposés et des observations constituent un vaste échantillon[17] de l'électorat ontarien sur les plans de l'origine géographique, de l'âge et du sexe.
- Les exposés et les observations expriment une vaste gamme d'opinions sur les systèmes électoraux et les principes liés à leur évaluation.

[17] Nota : Un vaste échantillon ne signifie pas nécessairement un échantillon représentatif.

Sommaire des résultats

Présentateurs
Selon les dossiers du Secrétariat, 501 personnes ont présenté des exposés aux 41 séances de consultation publique tenues dans l'ensemble de la province. De ce nombre, 295 personnes s'étaient inscrites au préalable ou à la séance, et des renseignements ont pu être recueillis sur leur sexe et leur âge. Par contre, aucune donnée démographique n'est disponible sur les 206 présentateurs qui ne se sont pas inscrits. Sur les 295 présentateurs inscrits, 77 % étaient des hommes et 23 % étaient des femmes, et tous les groupes d'âge étaient représentés chez les présentateurs (voir le tableau 16, annexe 7).

Plus de 83 % des répondants qui s'étaient inscrits au préalable afin de présenter un exposé ont indiqué que le processus d'inscription était simple ou n'avait pas posé de problèmes (voir le tableau 17, annexe 7).

Selon le rapport sur les séances de consultation publique préparé par le Secrétariat[18], des opinions diversifiées ont été exprimées aux séances. Cela comprenait des opinons sur les neufs principes et caractéristiques des systèmes électoraux, à savoir : responsabilisation, parlement efficace, partis efficaces, représentation équitable (représentation démographique, proportionnalité et représentation géographique), légitimité, gouvernement stable et efficace, participation accrue des électeurs, choix des électeurs, et simplicité et aspect pratique[19]. Le public a également exprimé des opinions sur le système électoral actuel de l'Ontario et leurs systèmes électoraux préférés parmi les quatre principales familles de systèmes électoraux (les systèmes à majorité relative, les systèmes majoritaires, les systèmes de représentation proportionnelle et les systèmes mixtes[20]), ainsi que sur d'autres systèmes élaborés par les participants eux-mêmes. Les participants ont exprimé des opinions sur des enjeux qui relevaient du mandat de l'Assemblée et d'autres qui en débordaient, y compris : la possibilité d'un référendum, la taille de l'Assemblée législative, l'éducation civique, les activités des partis, le financement des campagnes, l'admissibilité des électeurs et les listes électorales, le rôle des médias et le processus de l'Assemblée des citoyens comme tel.

---

[18] « Ce que nous avons entendu : Rapport sur les séances de consultation publiques de l'Assemblée des citoyens de l'Ontario », février 2007.
[19] Le règlement qui a créé l'Assemblée des citoyens enjoignait à l'Assemblée de tenir compte des huit premiers principes énumérés dans cette liste, et l'Assemblée a ajouté le neuvième principe.
[20] Pour de plus amples renseignements sur les systèmes électoraux, voir le livret « Des votes aux sièges : Quatre familles des systèmes électoraux », préparé par Larry Johnston sous la direction du Secrétariat de l'Assemblée des citoyens de l'Ontario.

Observations écrites
Selon le rapport sur les observations écrites préparé par le Secrétariat[21], 986 observations ont été reçues de 889 personnes ou organismes entre le 25 octobre 2006 et peu de temps après le 31 janvier 2007, ce qui représente les deux tiers de l'objectif de 1 500 personnes qui avait été fixé au départ. De ce nombre, 657 observations ont été reçues au cours des deux dernières semaines de janvier. La date d'échéance pour la présentation des observations a été prolongée jusqu'au 28 février 2007, ce qui a porté le nombre total d'observations à 1 036. Ces observations supplémentaires ne faisaient pas partie du rapport préparé par l'Assemblée des citoyens en février et ne sont pas comprises dans l'analyse ci-dessous.

Les personnes qui ont présenté des observations représentaient tous les groupes d'âge. Dans une proportion de 79 %, les observations provenaient d'hommes, tandis que dans 21 % des cas, elles provenaient de femmes. De plus, 95 % des observations provenaient de l'Ontario, et ce, de 99 des 103 circonscriptions électorales. Aucune observation n'a été reçue de Scarborough-Agincourt, de Simcoe-Grey, de York-Centre ou de York-Ouest.

Cinquante-quatre observations ont été présentées au nom d'organismes, y compris des organismes de défense d'intérêts, des entreprises, des syndicats, des partis politiques, des organismes religieux, des groupes d'étudiants et des groupes de femmes.

Selon le rapport, 77 % des observations exprimaient une opinion sur la réforme du système électoral. De celles-ci, 89,78 % étaient en faveur d'un changement et 10,22 % favorisaient le maintien du système électoral actuel. Ceux qui étaient en faveur d'un changement ont recommandé divers systèmes électoraux en fonction de principes comme la représentation équitable, la légitimité, la participation accrue des électeurs et le choix des électeurs. Ceux qui étaient en faveur du maintien du système électoral actuel se sont plutôt appuyés sur des principes tels que le gouvernement stable et efficace, la responsabilisation et la simplicité et l'aspect pratique. De nombreuses observations ont exprimé un soutien envers le processus de l'Assemblée, tandis que certains ont exprimé des préoccupations sur les coûts et les objectifs de l'exercice, et d'autres ont remis en question l'utilisation de citoyens pour formuler une recommandation sur la conception d'un système électoral. Les autres enjeux soulevés comprenaient la possibilité d'un référendum, la sensibilisation du public, la participation des électeurs, l'accessibilité pour les personnes handicapées, la désignation des candidats et d'autres questions.

Autres formes de participation
Dans l'ensemble de la province, 115 personnes de diverses collectivités ont assisté à l'une des quatre séances de sensibilisation spéciales offertes. Il

[21] « Ce que nous avons lu : Rapport sur les observations écrites présentées à l'Assemblée des citoyens de l'Ontario », février 2007.

s'agissait notamment de personnes à faible revenu, de chefs de famille monoparentale, d'immigrants, de personnes handicapées et de personnes ayant une expérience personnelle ou de travail communautaire sur des questions comme l'alphabétisme, le logement et les sans-abri, la lutte contre la faim, le soutien des aînés, et les services jeunesse et aux familles. Les séances de sensibilisation étaient structurées différemment des séances de consultation publique, car il n'y avait pas de présentateurs inscrits au préalable, et les personnes présentes ont participé à une discussion dirigée sur les principes et les systèmes électoraux.

Une Assemblée des étudiants a mené un processus distinct du 16 au 19 novembre 2006 avec 103 jeunes âgés de 14 à 18 ans. L'Assemblée des étudiants a été organisée et coordonnée de façon indépendante de l'Assemblée des citoyens, mais a reçu du soutien du Secrétariat. Des assemblées en salle de classe ont aussi été organisées dans le cadre du processus, ce qui a permis de faire participer environ 2 400 élèves de la province jusqu'en février 2007.

Leçons apprises

Plus de 90 % des répondants aux sondages destinés au public étaient d'accord ou fortement d'accord pour dire que les présentateurs avaient eu suffisamment de temps pour faire leur exposé et répondre aux questions (voir le tableau 18, annexe 7). De nombreux commentaires ont été formulés sur la nécessité d'augmenter la participation du public au cours des séances, par exemple en donnant plus d'occasions au public de poser des questions aux présentateurs, en offrant un plus grand nombre d'occasions au public de formuler des commentaires, et en effectuant plus de sensibilisation auprès du public sur les systèmes électoraux. Néanmoins, près de 80 % des répondants étaient d'accord ou fortement d'accord avec l'énoncé selon lequel le public avait eu l'occasion de poser des questions (voir le tableau 19, annexe 7).

Quelques commentaires ont été formulés dans les sondages distribués au public sur la nécessité d'obtenir une plus vaste représentation d'opinions ou de présentateurs (p. ex. ceux en faveur du maintien du système actuel et ceux représentant les femmes, les minorités visibles, les Premières nations et d'autres groupes). Il y a également eu quelques commentaires dans les sondages destinés au public qui critiquaient les emplacements choisis pour la tenue des séances : certains se plaignaient que la salle n'était pas assez grande, qu'elle n'était pas assez accessible, qu'il n'y avait pas assez de places de stationnement ou que l'emplacement était loin des trajets des transports en commun. On a suggéré que des immeubles plus accessibles comme des écoles soient utilisés pour des exercices similaires à l'avenir.

Les leçons apprises concernant les communications et le réseautage dans la section précédente sont également pertinentes pour ce qui est de la participation. De plus, le processus d'inscription en ligne, que l'on a décrit comme étant facile à utiliser, a permis de recueillir certaines données

démographiques sur les présentateurs inscrits au préalable. Le processus de présentation des observations en ligne a également permis de recueillir des données démographiques utiles sur les présentateurs.

Conclusion

Au moyen des observations écrites, des exposés présentés aux séances publiques et des autres formes de participation, l'Assemblée des citoyens a pu entendre les opinions d'une vaste gamme d'Ontariennes et d'Ontariens sur les principes servant à l'évaluation des systèmes électoraux, le système électoral de l'Ontario et leurs systèmes électoraux préférés. Les présentateurs représentaient tous les groupes d'âge, les deux sexes, toutes les religions, des groupes particulièrement ciblés, et comprenaient des personnes en faveur de la réforme électorale et d'autres qui étaient contre la réforme. Le nombre ciblé de présentateurs a été dépassé, mais le nombre d'observations écrites était inférieur au résultat ciblé. Les membres du public qui ont assisté aux séances ont exprimé leur gratitude pour les efforts faits afin de les sensibiliser et de les faire participer.

La participation des femmes parmi ceux qui ont présenté des exposés et des observations était moins importante que celle des hommes. Nous ne savons pas si cette situation se produit normalement ou si elle est inhabituelle pour des exercices de consultation publique. Nous recommandons aux organisateurs de consultations publiques à venir de recueillir ce genre de données et de penser aux stratégies de sensibilisation qui pourraient être appliquées pour améliorer la participation des femmes et d'autres groupes sociaux, linguistiques ou démographiques.

Objectif de rétroaction : La rétroaction du public influence les délibérations de l'Assemblée des citoyens.

Résultats ciblés

- La majorité des membres trouvent que les observations sont informatives et utiles[22].
- Une analyse des séances publiques et de sensibilisation et une synthèse des observations écrites reçues jusqu'au 31 janvier 2007 sont préparées avant la première séance de fin de semaine des délibérations, affichées dans le site Web et considérées comme utiles par une majorité des membres de l'Assemblée des citoyens.

[22] Selon l'objectif initial, au moins 85 % des observations devaient être pertinentes. Le filtre qui a été appliqué aux observations dans le site Web ne permettait pas, toutefois, ce type d'analyse. Les opinions exprimées par les membres sur les observations ont donc été utilisées à la place.

Sommaire des résultats

Pertinence des exposés et des observations
Le sondage détaillé distribué à la fin de la phase de consultation demandait aux membres à quel point ils avaient trouvé informatives les observations écrites et les séances publiques. Plus de 87 % des membres ont indiqué que les observations étaient très ou plutôt informatives (voir le tableau 20, annexe 8). Plus de 95 % des membres ont trouvé que les séances publiques étaient très ou plutôt informatives (voir le tableau 21, annexe 8). Il y a eu quelques commentaires dans les sondages destinés au public indiquant que certains des exposés débordaient du sujet.

Analyse des consultations
Les comptes rendus des séances publiques, les résumés des observations écrites et les observations écrites comme telles ont été affichés dans le site Web de l'Assemblée des citoyens tout au long de la phase de consultation. Des rapports sur les principaux thèmes ressortis des séances publiques, des observations écrites et des séances de sensibilisation ont été présentés la première fin de semaine de la phase de délibération et affichés dans le site Web. Cette rétroaction a été très utile aux membres de l'Assemblée des citoyens (voir le tableau 22, annexe 8).

Leçons apprises

Le guide de consultation et le dépliant, qui ont été distribués en copie papier et sous forme électronique dans le site Web, ont joué un rôle très important dans les efforts faits pour s'assurer que les commentaires du public cadraient avec le mandat de l'Assemblée.

Conclusion

La rétroaction obtenue du public aux séances publiques et dans les observations écrites a été fournie en temps opportun et de façon continue aux membres de l'Assemblée des citoyens, qui ont trouvé cette rétroaction utile et informative. Une analyse des commentaires a également été fournie en temps opportun et de façon détaillée, et s'est avérée utile pour les membres.

Phase de délibération

Objectif de délibération : Le processus de l'Assemblée facilite la cohésion, le dialogue et les délibérations au sein du groupe.

Résultats ciblés

- La cote moyenne attribuée pour ce qui est des procédures et du respect des valeurs est maintenue à 4,0 (satisfait) sur 5 ou plus tout au long du processus de l'Assemblée des citoyens.

- La cote moyenne pour la participation des membres est maintenue à 4,0 (satisfait) sur 5 ou plus tout au long du processus de l'Assemblée des citoyens.
- Les cotes moyennes attribuées aux questions sur les relations (esprit communautaire, engagement, plaisir, enthousiasme) sont maintenues à 4,0 (satisfait) sur 5 ou plus tout au long du processus de l'Assemblée des citoyens.

Sommaire des résultats

Cotes attribuées aux procédures et aux valeurs
Les membres de l'Assemblée se sont entendus sur des valeurs et des procédures liées à la collaboration durant la première séance de fin de semaine de la phase d'apprentissage. Celles-ci comprenaient : des occasions équitables de participer, un engagement et un accent mis sur les objectifs partagés, le respect des opinions des autres, l'écoute et l'apprentissage avec les autres, et un milieu sécurisant de confiance mutuelle, de collaboration et de plaisir.

Les cotes attribuées par les membres aux différents énoncés positifs liés à ces procédures et valeurs ont été surveillées tout au long du processus de l'Assemblée des citoyens. Toutefois, la présente évaluation mettra l'accent sur les cotes attribuées durant la phase de délibération, quand la cohésion de groupe, le dialogue et les délibérations étaient les plus essentiels au succès.

Les cotes composites liées à l'objectif de délibération ont varié entre 4,48 et 4,80 (très satisfait) au cours des six séances de fin de semaine de la phase de délibération (voir le tableau 23, annexe 9). La cote globale pour les six séances était de 4,52 (très satisfait). Dans trois des séances de fin de semaine, un ou deux membres ont accordé une cote composite inférieure à 3 (insatisfait ou très insatisfait). Pour les trois autres séances de fin de semaine, aucun membre n'a attribué une cote composite inférieure à 3.

Une analyse à deux variables des cotes attribuées à la phase de délibération indiquait que le degré de satisfaction n'était pas influencé par le sexe, l'âge, le niveau d'éducation ou la langue des membres de l'Assemblée. Le degré de satisfaction était, cependant, lié à la préférence des membres concernant les systèmes électoraux soumis à deux des votes de l'Assemblée[23] : les membres qui se trouvaient dans la minorité étaient légèrement moins satisfaits que les membres faisant partie de la majorité.

Le président, le directeur des programmes de formation, les facilitateurs, les évaluateurs et les participants aux groupes de discussion ont également noté le

[23] Les deux décisions prises durant les fins de semaine 4 et 5 de la phase de délibération et les résultats connexes étaient les suivants : 75 – représentation proportionnelle mixte (RPM) contre 25 – vote unique transférable (1 bulletin de vote annulé, 2 membres absents); et 86 – RPM contre 16 – scrutin majoritaire uninominal (un membre absent).

haut degré de respect des valeurs et des procédures de l'Assemblée de la part des membres, avec de très rares cas de dérogation ou de conflit. Nous avons observé que, quand les membres faisaient des interventions, ils faisaient le lien entre leurs points de vue et les principes électoraux et objectifs conceptuels qui leur importaient le plus, respectaient les opinions des autres, étaient brefs et allaient directement au but. Les facilitateurs ont noté qu'il a fallu rappeler aux membres les valeurs convenues moins souvent dans les séances de groupe à mesure que ces valeurs sont devenues internalisées. On percevait que le président offrait une occasion à toutes les opinions d'être exprimées.

Participation
La cote moyenne attribuée par les membres relativement à leur capacité de poser des questions et d'exprimer leurs opinions variait entre 4,43 et 4,80 (très satisfait) au cours des six séances de fin de semaine de la phase de délibération (voir le tableau 24, annexe 9). La cote globale attribuée à la participation pour les six séances était de 4,50 (très satisfait).

La cote moyenne attribuée par les membres pour l'encouragement de la participation et le niveau de participation dans les groupes de taille moyenne variait entre 4,58 et 4,66 (très satisfait) au cours des séances de fin de semaine (voir le tableau 25, annexe 9). La cote globale pour la participation au groupe au cours des cinq séances[24] était de 4,56 (très satisfait).

Près de 93 % des membres qui avaient rempli le sondage détaillé à la fin de la phase de délibération étaient d'accord ou fortement d'accord pour dire que tous les membres de l'Assemblée avaient eu une occasion équitable de présenter leurs opinions (voir le tableau 26, annexe 9). Un membre était incertain et six membres étaient plutôt en désaccord. Aucun membre n'était fortement en désaccord.

Le président, le directeur des programmes de formation, les facilitateurs, les évaluateurs et les participants aux groupes de discussion ont également noté le haut degré de participation des membres, en particulier dans les groupes, au cours des discussions du vendredi soir et des discussions informelles.

Cotes attribuées aux questions sur les relations
La cote moyenne attribuée par les membres aux énoncés liés à l'esprit communautaire, à l'engagement, au plaisir et à l'enthousiasme dépassait 4,0 (satisfait) pour chaque séance de fin de semaine de la phase de délibération. La cote globale pour les questions sur les relations au cours des six séances de fin de semaine était de 4,67 (très satisfait) – voir le tableau 27, annexe 9. Tout au plus, quatre membres ont accordé une cote inférieure à 3 (insatisfait ou très insatisfait) pour ce qui est du plaisir durant la quatrième séance de fin de semaine. Aucun membre n'a exprimé son insatisfaction sur l'une des

[24] Il n'y avait pas de groupes de taille moyenne durant la dernière séance de fin de semaine de la phase de délibération.

quatre questions liées aux relations durant les fins de semaine 1, 3 et 6 de la phase de délibération.

Le président, le directeur des programmes de formation, les facilitateurs et les évaluateurs ont également noté le haut degré d'enthousiasme, le sérieux avec lequel les membres ont entrepris leur tâche et l'esprit communautaire parmi les membres.

Leçons apprises

La phase de délibération était plus difficile que la phase d'apprentissage parce que les membres devaient commencer à prendre des décisions dans des délais serrés et inflexibles. De plus, les délibérations devaient être structurées de façon à permettre à toutes les opinions d'être entendues et à générer du soutien pour la décision finale de l'Assemblée en fonction du processus qui a été suivi.
Au début de la phase, il y avait de l'incertitude quant au nombre de systèmes de rechange à concevoir et quant à la forme de ces systèmes.

Les principaux facteurs de succès notés pour les délibérations comprenaient les suivants :

1) Le président – le président avait un rôle central à jouer dans les délibérations. Il devait veiller à ce que tous les membres se fassent entendre; que leurs opinions soient respectées; que les membres s'entendent sur le processus à suivre, sur la façon de prendre des décisions et sur les décisions prises; et que l'Assemblée reste sur la bonne voie. Il devait également trouver un équilibre entre les membres qui croyaient que les délibérations se déroulaient trop vite et ceux qui ne voulaient pas revenir sur les décisions qui avaient déjà été prises. Selon les membres, les évaluateurs et le Secrétariat, le président a fait un excellent travail en accomplissant ce rôle.

2) Le plan de délibération – le plan a structuré les délibérations en tâches plus faciles à gérer, comprenait une certaine flexibilité pour qu'il soit ajusté et adapté si de nouvelles questions étaient soulevées et prévoyait des discussions tant en séance plénière qu'en groupes de taille moyenne. Un déséquilibre initial entre les séances plénières et les séances en groupes a été corrigé, et plus de temps a été consacré dans la tribune libre pour que les membres puissent soulever des questions qui les préoccupaient. La décision de passer des plus petits groupes à des groupes de taille moyenne était généralement appuyée par les membres, le Secrétariat et les facilitateurs parce que cela réduisait le nombre de comptes rendus à présenter et le nombre d'options à considérer.

3) Le soutien pédagogique – des renseignements supplémentaires sur les questions soulevées ont été fournis dans des délais très courts afin d'appuyer les délibérations.

Certaines des suggestions qui ont été formulées sur la façon dont les délibérations auraient pu être améliorées comprenaient les suivantes :

- plus de préparation des membres durant la phase de consultation pour ce qui est des délibérations et des décisions à prendre concernant les principaux systèmes électoraux;
- plus de rétroaction des facilitateurs sur les préparatifs pour chaque séance de fin de semaine;
- plus de temps pour les délibérations, sans nécessairement ajouter une autre séance de fin de semaine, mais peut-être en faisant une meilleure utilisation du temps durant chaque séance de fin de semaine ou en allongeant la durée de certaines des séances.

Conclusion

Les délibérations de l'Assemblée des citoyens ont favorisé un dialogue par l'échange d'idées et d'opinions dans une atmosphère de respect mutuel. Les membres étaient engagés et concentrés sur la tâche à réaliser, et ont axé leurs débats sur les principes et objectifs sur lesquels ils s'étaient entendus. Malgré le fait qu'ils avaient choisi deux systèmes électoraux de rechange à concevoir et malgré le nombre de questions à résoudre pour chaque système, les membres ont été en mesure de clore leurs délibérations et d'en venir à des décisions dans des délais très serrés. L'efficacité des délibérations a été favorisée par divers facteurs, notamment : le président, le plan de délibération, le soutien pédagogique continu et les interactions entre les membres.

Objectif de prise de décisions : Les membres de l'Assemblée endossent les décisions de l'Assemblée.

Résultats ciblés

- La décision finale de l'Assemblée est appuyée par plus de 90 % des membres présents.
- La moyenne des cotes attribuées au processus décisionnel est maintenue à 4,0 (satisfait) sur 5 ou plus tout au long des délibérations de l'Assemblée des citoyens.

Sommaire des résultats

Décision finale

Les membres de l'Assemblée ont pris plusieurs décisions au cours de la phase de délibération, y compris des décisions visant à déterminer les systèmes de rechange à concevoir, les éléments conceptuels des systèmes de rechange et le meilleur système de rechange. Ils devaient aussi prendre des décisions pour déterminer s'il fallait conserver le système électoral actuel de l'Ontario (le scrutin majoritaire uninominal) ou adopter le système de représentation proportionnelle mixte (RPM) de l'Assemblée, et si le système de RPM de l'Assemblée devait être

recommandé à la population ontarienne[25]. Cette dernière décision est considérée comme la décision finale et donne une indication du soutien des membres envers le processus décisionnel, peu importe la façon dont ils auraient voté sur les autres décisions.

Les résultats du vote sur la décision finale étaient les suivants :

Vote	Nombre	% des membres présents
Oui	94	92,16 %
Non	8	7,84 %
Absent	1	

Cotes attribuées au processus décisionnel
Dans les brefs sondages distribués durant la phase de délibération, on a demandé aux membres leurs opinions sur les décisions qui étaient prises, la façon dont elles étaient prises et la neutralité du président, du directeur des programmes de formation, des autres membres du personnel du Secrétariat et des facilitateurs. Les cotes combinées pour chaque énoncé étaient toutes supérieures à 4,0 (satisfait). La cote globale pour tous les énoncés et toutes les séances de fin de semaine était de 4,51 (très satisfait) – voir le tableau 29, annexe 10. Tout au plus, seulement 5 membres ont attribué au processus décisionnel une cote composite inférieure à 3 (insatisfait ou très insatisfait) durant la deuxième séance de fin de semaine des délibérations. Dans les autres séances de fin de semaine, 0, 1 ou 2 membres se sont dits insatisfaits ou très insatisfaits.

Une analyse à deux variables des cotes attribuées au processus décisionnel indique que le degré de satisfaction n'était pas influencé par le sexe, l'âge, le niveau d'éducation ou la langue des membres de l'Assemblée. Le degré de satisfaction était lié à la façon dont les membres ont voté entre la RPM et le VUT et entre la RPM et le SMU. Les membres qui se trouvaient dans la minorité étaient légèrement moins satisfaits, en moyenne, que les membres qui faisaient partie de la majorité.

Leçons apprises

On a demandé aux membres de coter diverses activités en ce qui a trait à leur utilité pour la prise de la décision finale concernant le meilleur système électoral pour l'Ontario (voir le tableau 30, annexe 10). Les exposés du personnel en séance plénière ont reçu les plus hautes cotes. Les membres ont également attribué des cotes élevées aux séances en groupes de taille moyenne, aux discussions en séance plénière, aux conversations informelles avec les autres

[25] Des détails sur les décisions prises au cours de la phase de délibération sont contenus dans le rapport « La démocratie à l'œuvre », au chapitre 10.

membres, aux discussions en séance plénière avec des invités, à l'étude personnelle et aux conversations informelles avec le personnel.

Nos observations de l'Assemblée ont indiqué que le président avait posé des questions claires pour la prise de décisions et avait bien expliqué la méthode décisionnelle qui serait utilisée, soit le vote à main levée, le vote préférentiel, le bulletin de vote secret ou le scrutin à deux tours. Les membres ont eu l'occasion de commenter la décision et la méthode décisionnelle.

Conclusion

Les membres de l'Assemblée ont endossé les décisions qui ont été prises par l'Assemblée. À la fin de la phase de délibération, la grande majorité des membres appuyaient la recommandation de l'Assemblée, peu importe leurs préférences personnelles. Le président, le directeur des programmes de formation, les facilitateurs et les autres membres du personnel ont été perçus comme étant neutres et impartiaux tout au long du processus. Cette réussite était attribuable aux bases établies durant l'apprentissage et les délibérations des membres, ainsi qu'aux explications claires données sur les décisions à prendre et à la méthode appliquée pour prendre ces décisions.

Toutes les phases

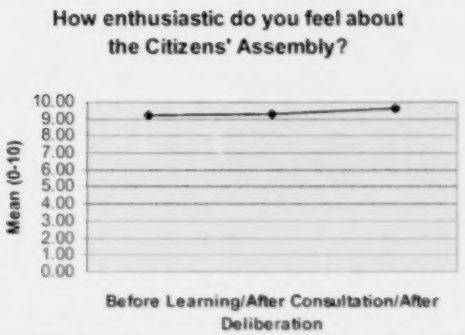
Objectif de soutien : L'Assemblée est bien soutenue par l'équipe du Secrétariat.

Résultats ciblés

- L'enthousiasme des membres est maintenu tout au long du processus.
- Aucun membre ne se désiste pour des raisons autres que des raisons personnelles.
- Au moins 90 % des membres sont présents à toutes les séances.
- La moyenne des cotes attribuées au soutien du Secrétariat est maintenue à 4,0 (satisfait) sur 5 ou plus tout au long du processus de l'Assemblée des citoyens.
- Les estimations finales des dépenses respectent le budget.
- Le rapport est présenté à la ministre d'ici le 15 mai 2007.

Enthousiasme

Le degré d'enthousiasme des membres concernant l'Assemblée des citoyens est demeuré élevé tout au long du processus. La moyenne sur une échelle de 0 (pas enthousiaste) à 10 (très enthousiaste) était supérieure à 9 tout au long du processus (voir le tableau 32, annexe 11). Presque tous les membres avaient hâte à la prochaine séance de fin de semaine (voir le tableau 33, annexe 11). Nos observations durant les phases d'apprentissage et de délibération ont également dénoté un haut niveau d'enthousiasme.



Translation: How enthusiastic = À quel point êtes-vous enthousiaste au sujet de l'Assemblée des citoyens?
Mean = Moyenne
Numbers = 0,00, 1,00, etc. (commas instead of periods)
Before Learning... = Avant l'apprentissage/après les consultations/après les délibérations

Désistements
À partir du moment de la sélection, aucun membre ne s'est désisté de l'Assemblée.

À la fin du processus, on a demandé aux membres les répercussions que l'Assemblée avait eues sur eux, leur vie familiale, leur travail et leur engagement dans la collectivité. Même si, dans certains cas, il y avait eu des effets négatifs sur la vie familiale et le travail, plus de 83 % des membres ont indiqué avoir retiré des avantages personnels (voir les tableaux 34 à 37, annexe 11). Les avantages mentionnés comprenaient la croissance personnelle, l'élargissement des horizons, une confiance en soi accrue et un meilleur esprit civique.

Présences
Le taux de présence était de 94 % ou plus tout au long du processus de l'Assemblée (voir le tableau 38, annexe 11). Soixante-quinze pour cent des membres étaient présents pour toutes les 12 séances de fin de semaine, 21 % ont été absents pour une seule séance, et 4 % ont été absents de 2 à 4 séances.

Cotes attribuées au soutien du Secrétariat
Au cours des phases d'apprentissage et de délibération, on a demandé aux membres de coter une série d'énoncés positifs liés au soutien du Secrétariat, y compris : le soutien durant la sélection, le soutien pédagogique, le soutien du personnel, la préparation, l'engagement, l'enthousiasme et le soutien pour les consultations. La cote composite était supérieure à 4,5 (très satisfait) pour toutes les séances de fin de semaine (voir les tableaux 39 et 40, annexe 11). La cote globale moyenne pour la phase d'apprentissage était de 4,70 (très satisfait), et la cote globale moyenne pour la phase de délibération était de 4,65 (très satisfait).

Aucun membre n'avait attribué une cote composite au soutien du Secrétariat qui était inférieure à 3 (insatisfait ou très insatisfait) au cours des 12 séances de fin de semaine.

Une analyse à deux variables effectuée après la phase d'apprentissage indiquait que le degré de satisfaction à l'égard du soutien du Secrétariat n'était pas influencé par le sexe, l'âge, le niveau d'éducation ou la langue des membres de l'Assemblée.

Les commentaires généraux formulés par les membres dans les brefs sondages contenaient souvent beaucoup d'éloges à l'endroit du travail du Secrétariat. Les membres ont particulièrement apprécié la réceptivité du personnel du Secrétariat face à leurs besoins et son souci du détail, malgré les délais serrés impartis au processus de l'Assemblée. Nos observations de l'Assemblée ont indiqué que les préparatifs logistiques aux lieux des rencontres étaient généralement très bien exécutés. Certains problèmes logistiques qui ont été soulevés, comme le service d'autobus, le stationnement et la signalisation, ont été réglés pour les séances suivantes.

Le premier bref sondage de la phase d'apprentissage demandait aux membres s'ils avaient été biens informés durant le processus de sélection sur ce qui serait exigé d'eux en tant que membres de l'Assemblée des citoyens. La cote moyenne était de 4,31 (satisfait à très satisfait). Les membres participant au groupe de discussion de la fin de semaine 2 de la phase d'apprentissage ont indiqué que le soutien du Secrétariat au cours du processus de sélection était adéquat. Par conséquent, les membres de l'Assemblée étaient au courant de l'engagement requis et de la façon dont ils auraient à organiser leur vie personnelle.

Dans le quatrième bref sondage distribué durant la phase d'apprentissage, on a demandé aux membres s'ils comprenaient quel serait leur rôle pendant la phase de consultation et comment ils seraient soutenus dans l'accomplissement de ce rôle. La cote moyenne était de 4,45 (très satisfait). La même question a été posée dans le troisième sondage détaillé après la phase de consultation, et la cote moyenne était de 4,37 (satisfait à très satisfait). Les membres ont également trouvé que le guide de consultation était utile et informatif.

Les membres du public ont attribué des cotes élevées à l'organisation des séances de consultation publique. Plus de 86 % des répondants étaient d'accord ou fortement d'accord pour dire que les séances étaient bien organisées, et moins de 4 % étaient en désaccord ou fortement en désaccord avec cet énoncé (voir le tableau 41, annexe 11).

Dépenses

Le budget total alloué à l'Assemblée des citoyens était de 6 millions de dollars. Les dépenses réelles à la fin de l'exercice financier, le 31 mars 2007, s'élevaient à 4 186 638 $. Selon les prévisions, les dépenses totales à la fin du processus respecteront le budget.

Rapport
Le rapport final de l'Assemblée a été présenté le 15 mai 2007, la date limite fixée dans le Règlement de l'Ontario 82/06.

Leçons apprises

Les principaux facteurs de succès notés dans les groupes de discussion et les entrevues étaient les suivants :

- personnel bien organisé et engagé;
- leadership et gestion soutenant le processus;
- réceptivité et souci du détail;
- flexibilité et travail d'équipe;
- communications régulières et continues avec les membres;
- prise en compte de l'expérience de l'assemblée des citoyens de la Colombie-Britannique;
- utilisation d'expertise externe pour certaines tâches, comme la rédaction du rapport contextuel ou la création du site Web.

L'une des améliorations suggérées concernait la disponibilité ou la qualité de technologies essentielles au fonctionnement du Secrétariat, comme les téléphones cellulaires, le réseautage et les ordinateurs portatifs pour les membres du personnel qui en avaient besoin.

Conclusion

L'Assemblée a été très bien soutenue par le Secrétariat pendant toutes les phases, et le Secrétariat a atteint tous ses objectifs principaux en respectant les délais et le budget impartis. Cette réussite était attribuable aux compétences, aux efforts, à l'engagement et à la flexibilité de tous les membres du Secrétariat, et ce, tant de la part de la direction que du personnel.

Objectif de transparence : Le processus de l'Assemblée est transparent et bien documenté, aux fins du dossier historique et pour les besoins des projets à venir.

Résultats ciblés

- Une synthèse des objectifs pertinents est effectuée.
- Les médias sont plus neutres ou positifs que négatifs.
- Le processus est documenté par écrit et sur bande vidéo et audio, et ces documents et enregistrements sont accessibles.

Sommaire des résultats

Synthèse des objectifs
L'atteinte des divers résultats ciblés pour ce qui est des facteurs de succès et des objectifs de l'Assemblée a fait l'objet d'un suivi à toutes les étapes du

processus, et un sommaire final est fourni à la fin de la présente section sous forme d'un bulletin d'évaluation. Comme l'évaluation l'indique, la plupart des résultats ciblés ont été dépassés et un seul objectif (portant sur les observations écrites) n'a pas été entièrement atteint.

Couverture médiatique
Le Secrétariat a surveillé les éditoriaux, les reportages et les articles informatifs des médias tout au long du processus de l'Assemblée, mais des données à jour à cet égard n'étaient pas disponibles au moment de la rédaction du présent rapport. Selon l'analyse du Secrétariat, sur les 461 articles publiés dans les médias jusqu'au 31 mars 2007, 90 % étaient positifs. À la suite de la décision de l'Assemblée, des chroniqueurs ont critiqué la décision, mais n'ont généralement pas critiqué le processus de l'Assemblée comme tel.

Documentation
Le processus de l'Assemblée a été bien documenté sous forme écrite et sur bande vidéo. Le processus suivi est décrit en détail dans le rapport contextuel, « La démocratie à l'œuvre : l'Assemblée des citoyens sur la réforme électorale de l'Ontario ». Le site Web de TVO contient des vidéos des séances de fin de semaine. Les séances de consultation ont été documentées par écrit dans le rapport de compilation et, dans une certaine mesure, dans les bandes vidéo ou audio enregistrées par des étudiants de collèges.

Les documents publiés pourront être obtenus auprès de Publications Ontario et de Service Ontario et par l'intermédiaire du réseau de bibliothèques. Le site Web sera transféré au Secrétariat du renouveau démocratique et restera accessible au public à titre de dossier historique, et les dossiers du Secrétariat seront archivés.

Leçons apprises
Dans le dernier sondage détaillé, on a demandé aux membres l'importance qu'ils accordaient à divers aspects ayant contribué au succès de l'Assemblée. Tous les aspects énumérés ont reçu des cotes élevées, dans l'ordre suivant : la phase d'apprentissage, le directeur des programmes de formation, le président, la phase de délibération, les membres de l'Assemblée des citoyens, les interactions entre les membres, les autres membres du personnel du Secrétariat, les facilitateurs, la phase de consultation, et les conversations avec d'autres personnes (voir le tableau 43, annexe 12).

Le dernier bref sondage de la phase de délibération demandait également aux membres d'indiquer les principaux facteurs de succès de l'Assemblée. Les réponses les plus fréquentes portaient sur l'engagement, le travail acharné et le respect mutuel des membres, ainsi que l'organisation et le soutien du Secrétariat, y compris le président, le directeur des programmes de formation et les facilitateurs.

Quand on leur a demandé ce qu'ils avaient le plus aimé du processus, les répondants ont généralement mentionné la possibilité de mieux connaître les autres membres et l'apprentissage sur les systèmes électoraux. Quand on leur a demandé ce qu'ils avaient aimé le moins, plusieurs répondant ont mentionné les délais serrés, les fins de semaine chargées et le transport en autobus entre l'hôtel et le lieu des rencontres, suivis par les déplacements jusqu'à Toronto et l'heure matinale de début des rencontres. De nombreux répondants n'ont pas mentionné de choses qu'ils n'avaient pas aimé.

L'Assemblée des citoyens de l'Ontario a également suscité considérablement d'intérêt au Canada et à l'étranger, tel que le démontre le nombre de visiteurs d'autres provinces canadiennes ou d'autres pays qui ont consulté le site Web de l'Assemblée des citoyens.

Conclusion

Le processus de l'Assemblée a été mené de façon ouverte et transparente. Il a également été bien documenté aux fins des exercices similaires à venir. Même s'il ne s'agissait que d'une des façons possibles de faire participer des citoyens à l'étude d'importantes questions de politique publique, cette démarche a démontré les résultats que l'on peut obtenir quand l'on habilite des citoyens et qu'on les fait participer à un tel processus.

Nous espérons que le présent rapport d'évaluation contribuera également à la transparence du processus.

Bulletin d'évaluation

Facteur de succès	Objectif	Indicateur	Résultat ciblé	Résultat
Facteur de succès 1 : Les membres de l'Assemblée des citoyens sont habilités à délibérer et à décider.	Apprentissage : Les membres de l'Assemblée sont renseignés sur le système électoral actuel de l'Ontario et d'autres systèmes électoraux et sur les principes liés à l'évaluation de ces systèmes.	Connaissance des systèmes électoraux et des principes	Les membres possèdent une meilleure connaissance à la suite de la phase d'apprentissage.	Autoévaluation : augmentation de 4,32 à 7,68 sur 10. 3 à 4 bonnes réponses (augmentation de 9,28 % à 80,65 % des membres).
		Confiance des membres en leur aptitude à évaluer les systèmes électoraux	La confiance des membres s'est accrue à la suite de la phase d'apprentissage.	Le niveau de confiance est passé de 3, 5 % lors de la première fin de semaine à 74,1 % lors de la sixième fin de semaine.
		Cotes relatives à l'apprentissage	La moyenne est maintenue à 4,0 (satisfait) sur 5 ou plus.	Cote globale de 4,5 (très satisfait)
		Rythme et niveau des séances d'apprentissage	La majorité des membres considèrent que le rythme des séances plénières et en petits groupes est « correct ».	Plus de 85 % des membres.

Facteur de succès	Objectif	Indicateur	Résultat ciblé	Résultat
	Délibération : Le processus de l'Assemblée facilite la cohésion, le dialogue et les délibérations au sein du groupe.	Cotes attribuées au processus relativement aux procédures et à l'adhésion aux valeurs.	La moyenne est maintenue à 4,0 (satisfait) sur 5 ou plus tout au long du processus de l'Assemblée des citoyens.	Cote globale de 4,53 (très satisfait).
		Cotes attribuées à la participation des membres	La moyenne est maintenue à 4,0 (satisfait) sur 5 ou plus tout au long du processus de l'Assemblée des citoyens.	Cote globale de 4,50 (très satisfait) pour la participation en général; 4,56 (très satisfait) pour la participation aux séances de groupe.
		Cotes attribuées aux questions sur les relations – communauté, engagement, plaisir, enthousiasme	La moyenne est maintenue à 4,0 (satisfait) sur 5 ou plus tout au long du processus de l'Assemblée des citoyens.	Cote combinée de 4,67 (très satisfait).
	Prise de décisions : Les membres de l'Assemblée endossent les décisions de l'Assemblée.	Niveau de soutien accordé à la décision finale de l'Assemblée.	La décision finale de l'Assemblée est appuyée par plus de 90 % des membres présents.	92,16 % en faveur de la décision.

Facteur de succès	Objectif	Indicateur	Résultat ciblé	Résultat
		Cotes attribuées au processus décisionnel.	La moyenne des cotes attribuées au processus décisionnel est maintenue à 4,0 (satisfait) sur 5 ou plus tout au long du processus de l'Assemblée des citoyens.	Cote combinée de 4,51 (très satisfait).
	Soutien : L'Assemblée est bien soutenue par l'équipe du Secrétariat.	Enthousiasme à l'égard du processus de l'Assemblée	L'enthousiasme des membres est maintenu tout au long du processus.	Enthousiasme > 9,0 sur 10 dans l'ensemble de l'Assemblée.
		Taux d'abandon et participation des membres	Aucun membre ne se désiste pour des raisons autres que des raisons personnelles.	Aucun désistement. Participation de 94 % ou plus.
		Cotes attribuées par les membres de l'Assemblée au soutien du Secrétariat	La moyenne des cotes attribuées au soutien du Secrétariat est maintenue à 4,0 (satisfait) sur 5 ou plus tout au long du processus de l'Assemblée des citoyens.	Cote globale de 4,70 (très satisfait) au cours de la phase d'apprentissage et de 4,65 (très satisfait) au cours de la phase de délibération.
		Date de présentation du rapport	Le rapport est présenté à la ministre d'ici le 15 mai 2007	Présenté le 15 mai 2007

Facteur de succès	Objectif	Indicateur	Résultat ciblé	Résultat
		Dépenses par rapport au budget	Les estimations finales des dépenses respectent le budget.	Les estimations respectent le budget.
Facteur de succès 2 : Un vaste échantillon d'Ontariennes et d'Ontariens participe au processus de l'Assemblée des citoyens.	Sensibilisation : Le public ontarien est au courant du processus de l'Assemblée des citoyens et des occasions d'y participer.	Couverture médiatique Distribution du guide et du dépliant de consultation	Des renseignements exacts sur l'Assemblée des citoyens, les séances publiques et les observations écrites sont transmis en temps opportun à un ensemble de médias couvrant toutes les régions de la province.	Jusqu'au 31 mars 2007 : 461 articles dans toutes les régions; 122 annonces pour les séances publiques, 46 681 guides et dépliants.
		Statistiques du site Web	Au moins 50 000 visiteurs uniques de l'Ontario téléchargent au moins 10 000 copies des principaux documents.	Jusqu'au 9 mai 2007 : 58 002 visiteurs ontariens; 15 769 téléchargements

Facteur de succès	Objectif	Indicateur	Résultat ciblé	Résultat
	Participation : Un vaste échantillon d'Ontariennes et d'Ontariens participe au processus de l'Assemblée des citoyens.	Nombre, caractéristiques et points de vue des présentateurs qui ont participé aux séances publiques	350 présentateurs s'inscrivent à 30 séances publiques, se déroulant sur une période de six semaines. Les personnes qui présentent des exposés et des observations constituent un vaste échantillon de l'électorat ontarien sur les plans de l'origine géographique, de l'âge et des sexes. Les exposés expriment une vaste gamme d'opinions sur les systèmes électoraux et les principes liés à leur évaluation.	501 présentateurs inscrits à 41 séances. Toutes les circonscriptions électorales, tous les groupes d'âge et les deux sexes. Toutes les principales familles de systèmes électoraux.

Facteur de succès	Objectif	Indicateur	Résultat ciblé	Résultat
		Nombre, caractéristiques et points de vue des membres du public qui ont présenté des observations écrites.	Au moins 1 500 personnes présentent des observations écrites. Les personnes qui présentent des exposés et des observations constituent un vaste échantillon de l'électorat ontarien sur les plans de l'origine géographique, de l'âge et des sexes. Les observations écrites proposent une grande diversité de points de vue sur les systèmes électoraux et des principes utilisés pour les évaluer.	Jusqu'au 31 janvier 2007 : 986 observations soumises par 889 personnes et 54 organismes. Toutes les circonscriptions électorales sauf 4, tous les groupes d'âge et les deux sexes. Toutes les principales familles de systèmes électoraux. Nombre total d'observations au 28 février 2007 : 1 036
	Rétroaction : La rétroaction du public influence les délibérations de l'Assemblée des citoyens.	La part des commentaires relatifs aux systèmes électoraux, aux principes et à la démarche de l'Assemblée par rapport aux enjeux qui n'entrent pas dans le mandat de l'Assemblée.	La majorité des membres trouvent que les observations sont informatives et utiles.	Plus de 87 % des membres (observations) Plus de 95 % des membres (séances publiques).

Facteur de succès	Objectif	Indicateur	Résultat ciblé	Résultat
		Représentativité, accessibilité, pertinence et rapidité de publication de la synthèse des commentaires.	Une analyse des séances publiques et de sensibilisation et une synthèse des observations écrites reçues jusqu'au 31 janvier 2007 sont préparées avant la première séance de fin de semaine des délibérations, affichées dans le site Web et considérées comme utiles par une majorité des membres de l'Assemblée des citoyens.	Rapport soumis avant la première semaine de délibération. Plus de 95 % des membres valorisent la rétroaction.

Facteur de succès	Objectif	Indicateur	Résultat ciblé	Résultat
Facteur de succès 3 : Le processus de l'Assemblée des citoyens est perçu comme un modèle pour la participation des citoyens et les délibérations sur les questions de politique publique.	Transparence : Le processus de l'Assemblée est transparent et bien documenté, aux fins du dossier historique et pour les besoins des projets à venir.	Synthèse des deux facteurs de succès précédents	Une synthèse des objectifs pertinents est effectuée	Tous les résultats ciblés ont été atteints ou surpassés sauf un.
		Couverture médiatique	Les médias sont plus neutres ou positifs que négatifs	Jusqu'au 31 mars 2007 – 90 % de couverture neutre ou positive
		Processus documenté	Le processus est documenté par écrit et sur bande vidéo et audio, et ces documents et enregistrements sont accessibles	Documentation exhaustive offerte dans une variété de formats et accessible auprès de Publications Ontario et de ServiceOntario.

Groupes de discussion

Date	Participants	Sujet
30 septembre 2006	8 membres de l'Assemblée	Soutien du Secrétariat durant le processus de sélection
14 octobre 2006	7 membres de l'Assemblée	Valeurs et procédures de l'Assemblée
28 octobre 2006	8 membres de l'Assemblée	Programme d'apprentissage, contrat d'apprentissage, méthode d'apprentissage, matériel didactique et soutien pédagogique
11 novembre 2006	8 membres de l'Assemblée	Plan de consultation, rôle des membres aux séances de consultation
25 novembre 2006	8 facilitatrices et facilitateurs	Petits groupes, rôle des facilitatrices et facilitateurs, évaluation de l'apprentissage des membres
8 février 2007	Tous les membres du personnel du Secrétariat sauf un, à l'exception des cadres supérieurs	Rôles et responsabilités du Secrétariat, structure et activités du Secrétariat, répercussions personnelles de la charge de travail
3 mars 2007	7 membres de l'Assemblée	Adhésion aux valeurs déterminées par l'Assemblée, processus de délibération et de prise de décisions, décisions prises.
17 mars 2007	8 membres de l'Assemblée	Processus utilisé pour la conception du système de RPM; processus de délibération et de prise de décisions, décisions prises.
31 mars 2007	7 membres de l'Assemblée	Processus utilisé pour la conception du système électoral de VUT; processus de délibération et de prise de décisions relativement aux modèles concrets de RPM et de VUT; décisions prises.
14 avril 2007	7 membres de l'Assemblée	Processus de délibération et de prise de décisions relativement à la finalisation des modèles concrets de RPM et de VUT et sélection d'un modèle de rechange; décisions prises.

Grille d'observation de l'Assemblée – Phase d'apprentissage

Date : _____
Observateur : _____
Nota : Des commentaires doivent être fournis pour toutes les réponses où la cote attribuée est « pauvre » ou pour les réponses semblables. Il n'est pas nécessaire de commenter les réponses où la cote est « satisfaisante », ni les appréciations plus favorables.

Emplacement	
Dans quelle mesure est-il facile de se rendre à l'école de droit Osgoode Hall une fois sur le campus de l'Université York? (p. ex. affiches extérieures) Commentaires :	¦ Très facile ¦ Satisfaisant ¦ Difficile
Dans quelle mesure est-il facile de se rendre aux séances plénières? (p. ex. affiches intérieures) Commentaires :	¦ Très facile ¦ Satisfaisant ¦ Difficile
Dans quelle mesure le lieu de réunion est-il accessible au public? (p. ex. portes ouvertes, mesures de sécurité) Commentaires :	¦ Très accessible ¦ Satisfaisant ¦ Difficile d'accès
Les membres et le public sont-ils bien accueillis? (p. ex. message d'accueil, inscription, documentation fournie, temps requis) Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
Environ combien de membres du public assistent à la séance? (consultez la liste d'inscription à la fin de la séance)	_____
La salle de réunion est-elle accessible aux personnes en chaise roulante? (immeuble, salles, toilettes) Commentaires :	¦ Très accessible ¦ Satisfaisant ¦ Pas très accessible ¦ Inaccessible
Les membres échangeaient-ils entre eux librement avant les séances et durant les pauses? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
Comment décririez-vous la relation entre les membres en termes d'enthousiasme, de frustration, d'énergie, etc.? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisante ¦ Pauvre
Quelle est la qualité des rafraîchissements offerts? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisante ¦ Pauvre

Séance plénière **Titre :** _____ **Président :** _____	**Début :** _____ **Fin :** _____
La séance a-t-elle commencé à l'heure prévue?	¦ Oui ¦ Non

Les objectifs de la séance ont-ils été clarifiés d'entrée de jeu? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
Le présentateur a-t-il retenu l'attention des membres? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
Le président et les membres ont-ils traité le présentateur avec respect? Commentaires :	¦ Beaucoup ¦ Suffisamment ¦ Pas assez
Les documents de référence fournis ont-ils amélioré la présentation? (plus de détails, références) Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
Le rythme de la présentation semblait-il approprié pour les membres? Commentaires :	¦ Trop rapide ¦ Adéquat ¦ Trop lent
Le niveau de la présentation semblait-il approprié pour les membres? (p. ex. langage simple, utilisation peu fréquente des acronymes, pas trop de jargon technique) Commentaires :	¦ Trop avancé ¦ Adéquat ¦ Trop simple
Les aides visuelles utilisées (p. ex. graphiques, diagrammes) étaient-elles lisibles et visibles? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
A-t-on accordé suffisamment de temps pour les questions et les réponses? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
La participation était-elle encouragée par un grand nombre de membres? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
La séance est-elle demeurée centrée sur le sujet à l'étude? Commentaires :	¦ Très centrée ¦ Assez centré ¦ Non centrée
Dans quelle mesure le président a-t-il bien orienté la séance? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
Y avait-il de l'équipement pour l'interprétation simultanée? Commentaires :	¦ Toujours, sur demande ¦ Parfois, sur demande ¦ Jamais
Quel était le niveau d'intérêt et d'enthousiasme des membres? Commentaires :	¦ Élevé ¦ Modéré ¦ Faible
La séance s'est-elle terminée à l'heure prévue? Commentaires :	¦ Oui ¦ Non

Séance en petits groupes : **Salle :** _____	**Début :** _____

ANNEXE 2

Facilitatrice/facilitateur : _____	**Fin :** _____
La séance a-t-elle commencé à l'heure prévue? Commentaires :	¦ Oui ¦ Non
Les objectifs de la séance ont-ils été clarifiés d'entrée de jeu? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
Le rythme de la discussion était-il approprié pour les membres? Commentaires :	¦ Trop rapide ¦ Adéquat ¦ Trop lent
Le niveau de la discussion était-il approprié pour les membres? Commentaires :	¦ Trop avancé ¦ Adéquat ¦ Trop simple
A-t-on accordé suffisamment de temps pour les commentaires, les questions et les réponses? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
La participation était-elle encouragée par tous les membres? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
La participation était-elle équitable (c.-à-d. que tous les membres étaient en mesure de s'exprimer lorsqu'ils le désiraient, même si le temps alloué n'était pas réparti également)?	¦ Très équitable ¦ Satisfaisant ¦ Inéquitable
La séance est-elle demeurée centrée sur le sujet à l'étude? Commentaires :	¦ Très centrée ¦ Assez centré ¦ Non centrée
Les membres ont-ils appliqué les renseignements obtenus lors de la précédente séance plénière? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
Les autres membres et le facilitateur ont-ils traité les orateurs avec respect? (p. ex. aucune interruption, attention soutenue, aucune critique concernant l'expression d'une opinion) Commentaires :	¦ Beaucoup ¦ Suffisamment ¦ Pas assez
Le facilitateur a-t-il répondu aux questions nécessitant des clarifications de façon satisfaisante et semblait-il connaître le sujet à l'étude? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
Dans quelle mesure le facilitateur a-t-il réussi à diriger les discussions? (p. ex. encouragement de la participation, respect du sujet, règlement des conflits, neutralité) Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
Quel était le niveau d'intérêt et d'enthousiasme des membres? Commentaires :	¦ Élevé ¦ Modéré ¦ Faible
La séance s'est-elle terminée à l'heure prévue? Commentaires :	¦ Oui ¦ Non

Grille d'observation de l'Assemblée – Phase de délibération

Date : _____
Observateur : _____

Nota : Des commentaires doivent être fournis pour toutes les réponses où la cote attribuée est « pauvre » ou pour les réponses semblables. Il n'est pas nécessaire de commenter les réponses où la cote est « satisfaisante », ni les appréciations plus favorables.

Emplacement	
Les membres et le public sont-ils bien accueillis? (p. ex. message d'accueil, inscription, documentation fournie, temps requis) Commentaires :	⟊ Très bien ⟊ Satisfaisant ⟊ Pauvre
Environ combien de membres du public assistent à la séance? (consultez la liste d'inscription à la fin de la séance)	_____
Les membres échangeaient-ils entre eux librement avant les séances et durant les pauses? Commentaires :	⟊ Très bien ⟊ Satisfaisant ⟊ Pauvre
Comment décririez-vous la relation entre les membres en termes d'enthousiasme, de frustration, d'énergie, etc.? Commentaires :	⟊ Très bien ⟊ Satisfaisante ⟊ Pauvre
Quelle est la qualité des rafraîchissements offerts? Commentaires :	⟊ Très bien ⟊ Satisfaisante ⟊ Pauvre

Séance plénière **Titre :** _____ **Président :** _____ **Présentateur(s) et présentatrice(s) :** _____ _____	**Début :** _____ **Fin :** _____
La séance a-t-elle commencé à l'heure prévue?	⟊ Oui ⟊ Non
Les objectifs de la séance ont-ils été clarifiés d'entrée de jeu? Commentaires :	⟊ Très bien ⟊ Satisfaisant ⟊ Pauvre
S'il y a eu une présentation :	
Le présentateur a-t-il retenu l'attention des membres? Commentaires :	⟊ Très bien ⟊ Satisfaisant ⟊ Pauvre
Le président et les membres ont-ils traité le présentateur avec respect? Commentaires :	⟊ Beaucoup ⟊ Suffisamment ⟊ Pas assez
Les documents de référence fournis ont-ils amélioré la	⟊ Très bien

présentation? (plus de détails, références) Commentaires :	⟊ Satisfaisant ⟊ Pauvre
Le rythme de la présentation semblait-il approprié pour les membres? Commentaires :	⟊ Trop rapide ⟊ Adéquat ⟊ Trop lent
Le niveau de la présentation semblait-il approprié pour les membres? (p. ex. langage simple, utilisation peu fréquente des acronymes, pas trop de jargon technique) Commentaires :	⟊ Trop avancé ⟊ Adéquat ⟊ Trop simple
Les aides visuelles utilisées (p. ex. graphiques, diagrammes) étaient-elles lisibles et visibles? Commentaires :	⟊ Très bien ⟊ Satisfaisant ⟊ Pauvre
S'il y a eu délibération et prise de décision	
La question était-elle claire pour les membres?	⟊ Très claire ⟊ Suffisamment claire ⟊ Pas très claire
Le processus de prise de décisions était-il clair pour les membres?	⟊ Très clair ⟊ Suffisamment clair ⟊ Pas très clair
Si des opinions minoritaires étaient émises, le groupe avait-il suffisamment de temps pour les entendre et les étudier?	⟊ Très bien ⟊ Satisfaisant ⟊ Pauvre
En général, a-t-on accordé suffisamment de temps à la discussion avant de passer au vote ou de prendre une décision?	⟊ Très bien ⟊ Satisfaisant ⟊ Pauvre
Les membres ont-ils tous participé à la décision? (estimation du niveau de participation active)	⟊ Tous ⟊ La plupart ⟊ Certains
Pour toutes les séances plénières :	
A-t-on accordé suffisamment de temps pour les questions et les réponses? Commentaires :	⟊ Très bien ⟊ Satisfaisant ⟊ Pauvre
La participation était-elle encouragée par un grand nombre de membres? Commentaires :	⟊ Très bien ⟊ Satisfaisant ⟊ Pauvre
La séance est-elle demeurée centrée sur le sujet à l'étude? Commentaires :	⟊ Très centrée ⟊ Assez centré ⟊ Non centrée
Dans quelle mesure le président a-t-il bien orienté la séance? Commentaires :	⟊ Très bien ⟊ Satisfaisant ⟊ Pauvre
Quel était le niveau d'intérêt et d'enthousiasme des membres? Commentaires :	⟊ Élevé ⟊ Modéré ⟊ Faible
La séance s'est-elle terminée à l'heure prévue? Commentaires :	⟊ Oui ⟊ Non

ANNEXE 2

Groupe de taille moyenne **Salle :** _____ **Animateurs :** _____ _____	**Début :** _____ **Fin :** _____
La séance a-t-elle commencé à l'heure prévue? Commentaires :	¦ Oui ¦ Non
Les objectifs de la séance ont-ils été clarifiés d'entrée de jeu? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
Le rythme de la discussion était-il approprié pour les membres? Commentaires :	¦ Trop rapide ¦ Adéquat ¦ Trop lent
Le niveau de la discussion était-il approprié pour les membres? Commentaires :	¦ Trop avancé ¦ Adéquat ¦ Trop simple
A-t-on accordé suffisamment de temps pour les commentaires, les questions et les réponses? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
La participation était-elle encouragée par tous les membres? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
La participation était-elle équitable (c.-à-d. que tous les membres étaient en mesure de s'exprimer lorsqu'ils le désiraient, même si le temps alloué n'était pas réparti également)?	¦ Très équitable ¦ Satisfaisant ¦ Inéquitable
La séance est-elle demeurée centrée sur le sujet à l'étude? Commentaires :	¦ Très centrée ¦ Assez centrée ¦ Non centrée
Les autres membres et le facilitateur ont-ils traité les orateurs avec respect? (p. ex. aucune interruption, attention soutenue, aucune critique concernant l'expression d'une opinion) Commentaires :	¦ Beaucoup ¦ Suffisamment ¦ Pas assez
Le facilitateur a-t-il répondu aux questions nécessitant des clarifications de façon satisfaisante et semblait-il connaître le sujet à l'étude? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
Dans quelle mesure le facilitateur a-t-il bien orienté les discussions? (p. ex. encouragement de la participation, respect du sujet, règlement des conflits, neutralité) Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
Quel était le niveau d'intérêt et d'enthousiasme des	¦ Élevé

membres? Commentaires :	⊺ Modéré ⊺ Faible
La séance s'est-elle terminée à l'heure prévue? Commentaires :	⊺ Oui ⊺ Non

Grille d'observation des séances publiques

Date : _____ **Lieu :** _____
Observateur : _____

Nota : Des commentaires doivent être fournis pour toutes les réponses où la cote attribuée est « pauvre » ou pour les réponses semblables. Il n'est pas nécessaire de commenter les réponses où la cote est « satisfaisante », ni les appréciations plus favorables.

Emplacement	
Dans quelle mesure le lieu de la réunion était-il facile à trouver? (p. ex. affiches extérieures) Commentaires :	⟊ Très facile ⟊ Satisfaisant ⟊ Difficile
Dans quelle mesure la salle de réunion était-elle facile à trouver? (p. ex. affiches intérieures) Commentaires :	⟊ Très facile ⟊ Satisfaisant ⟊ Difficile
Dans quelle mesure le lieu de réunion est-il accessible au public? (p. ex. portes ouvertes, mesures de sécurité) Commentaires :	⟊ Très accessible ⟊ Satisfaisant ⟊ Difficile d'accès
La salle de réunion est-elle accessible pour les chaises roulantes? (immeuble, salles, toilettes) Commentaires :	⟊ Très accessible ⟊ Satisfaisant ⟊ Pas très accessible ⟊ Inaccessible
Les membres, les présentateurs et le public sont-ils bien accueillis? (p. ex. message d'accueil, inscription, documentation fournie, temps requis) Commentaires :	⟊ Très bien ⟊ Satisfaisant ⟊ Pauvre
Les publications sont-elles disponibles en français et en anglais?	⟊ Oui ⟊ Non
Environ combien de membres du public assistent à la séance?	_____
Combien de membres assistent à la séance?	_____
Y a-t-il des médias dans l'auditoire? Si oui, lesquels?	
Certains facteurs peuvent-ils influencer l'assistance? (p. ex. la météo ou la tenue d'événements concurrentiels comme un match de hockey important)	

Séance d'introduction **Hôte :** _____ **Facilitateur :** _____	**Début :** _____
La séance a-t-elle commencé à l'heure prévue? Si non, pourquoi?	⟊ Oui ⟊ Non
Les objectifs de la séance ont-ils été clarifiés d'entrée de jeu? Commentaires :	⟊ Très bien ⟊ Satisfaisant ⟊ Pauvre
A-t-on présenté les membres de l'Assemblée et le	⟊ Oui ⟊ Non

facilitateur?	
Le format de la réunion a-t-il été expliqué? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
Le public a-t-il semblé intéressé par la vidéo? Commentaires :	¦ Beaucoup ¦ Suffisamment ¦ Très peu
Les membres du public ont-ils été informés qu'ils pouvaient soumettre une observation écrite à l'Assemblée?	¦ Oui ¦ Non
La marche à suivre pour soumettre des observations écrites a-t-elle été bien expliquée? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
Séance de présentation :	**Nombre de présentateurs inscrits au préalable :** _____
Les présentateurs se sont-ils concentrés sur le sujet des systèmes électoraux et/ou les principes utilisés pour évaluer les systèmes électoraux? Commentaires :	¦ La plupart ou tous ¦ Certains ¦ Peu ou aucun
Le facilitateur et les membres ont-ils traité les présentateurs avec respect? (p. ex. aucune interruption sans raison, aucune critique) Commentaires :	¦ Beaucoup ¦ Suffisamment ¦ Pas assez
Le niveau des présentations était-il approprié pour les membres? (p. ex. langage simple, utilisation peu fréquente des acronymes, pas trop de jargon technique) Commentaires :	¦ Trop avancé ¦ Adéquat ¦ Trop simple
S'il ne s'agissait pas d'une réunion en français ou bilingue, certaines personnes ont-elles demandé des services en français à l'avance ou se sont-elles inscrites à des présentations francophones, et une interprétation simultanée était-elle offerte? Commentaires :	¦ Oui ¦ Non
Dans le cas d'une réunion bilingue, une interprétation simultanée était-elle offerte? Commentaires :	¦ Oui ¦ Non
A-t-on accordé suffisamment de temps pour les questions et les réponses à la fin de chaque présentation (3 à 5 min.)? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant ¦ Pauvre
Combien de présentations non inscrites ont été faites par des membres du public?	_____
La séance s'est-elle terminée à l'heure prévue?	¦ Oui ¦ Non

Dialogue en groupes et clôture :	**Fin :** _____
A-t-on accordé suffisamment de temps pour le dialogue, les questions et les réponses? Commentaires :	¦ Très bien ¦ Satisfaisant

	⟊ Pauvre
La participation était-elle encouragée par le public? Commentaires :	⟊ Beaucoup ⟊ Suffisamment ⟊ Un peu
Les membres du public ont-ils été traités avec respect (p. ex. aucune interruption, attention soutenue, aucune critique concernant l'expression d'une opinion) Commentaires :	⟊ Beaucoup ⟊ Suffisamment ⟊ Pas assez
La réunion s'est-elle terminée à temps (22 h ou plus tôt)?	⟊ Oui ⟊ Non

Général	
Dans quelle mesure le facilitateur a réussi à gérer la réunion? (p. ex. encouragement de la participation, respect du sujet, règlement des conflits, neutralité) Commentaires :	⟊ Très bien ⟊ Satisfaisant ⟊ Pauvre
Quel était le niveau d'intérêt et d'enthousiasme des membres de l'Assemblée des citoyens présents? Commentaires :	⟊ Élevé ⟊ Modéré ⟊ Faible
Le facilitateur (ou le preneur de notes) a-t-il répondu aux questions nécessitant des clarifications de façon satisfaisante et semblait-il connaître le sujet à l'étude? Commentaires :	⟊ Très bien ⟊ Satisfaisant ⟊ Pauvre
L'interprétation simultanée était-elle nécessaire ou offerte pour les questions et les commentaires du public? Commentaires :	⟊ Toujours, sur demande ⟊ Parfois, sur demande ⟊ Jamais

Liste des entrevues

Nom	Poste	Date
Cadres supérieurs du Secrétariat		
George Thomson	Président	11 mai 2007
Karen Cohl	Directrice générale	7 mai 2007
Barry Koen-Butt	Directeur des communications	7 mai 2007
Susan Pigott	Directrice générale de la participation des citoyens	9 mai 2007
Jonathan Rose	Directeur des programmes de formation	2 mars 2007 9 mai 2007
Facilitatrices et facilitateurs		
Marielle Bérubé	Faciiitatrice (toutes les phases – groupe bilingue)	10 mai 2007
Michael Johns	Facilitateur (toutes les phases)	4 mai 2007
Amanda Rogers	Facilitatrice (phase de délibération)	10 mai 2007
Secrétariat du renouveau démocratique		
Leslie Cooke	Sous-ministre adjointe	10 mai 2007
Comité consultatif sur la surveillance et l'évaluation		
Al Joseph	Membre de l'Assemblée	7 mai 2007
Wendy Lawrence	Membre de l'Assemblée	9 mai 2007

Résultats détaillés de l'objectif d'apprentissage

Connaissance des membres

Dans le cadre des sondages détaillés 1 et 2, menés respectivement avant et après la phase d'apprentissage, nous avons demandé aux membres à quel point ils étaient renseignés à propos des systèmes électoraux sur une échelle de 0 à 10.

À quel point êtes vous renseigné à propos des systèmes électoraux?
(pas renseigné) **(très renseigné)**
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Les résultats sont les suivants :

Tableau 1 Sensibilisation à l'égard des systèmes électoraux

		Sondage détaillé 1	Sondage détaillé 2
N	Valide	97	100
	Manquant	6	3
Moyenne		**4,32**	**7,68**
Médiane		5,00	8,00
Écart-type		2,220	1,348

On a posé aux membres les quatre questions suivantes sur leur connaissance des systèmes électoraux dans le cadre des sondages détaillés 1 et 3.

Nous aimerions déterminer dans quelle mesure certains faits politiques sont connus. Veuillez répondre au meilleur de vos connaissances, sans utiliser une aide extérieure. Inscrivez le nom du pays ou encerclez « non » si vous ne connaissez pas la réponse.

1. Connaissez-vous un pays qui utilise le même système électoral que le Canada, c'est-à-dire un système à l'intérieur duquel le candidat qui obtient le plus grand nombre de votes gagne?
   Non **Oui, nom :**_____

2. Connaissez-vous un pays où les électeurs disposent de deux votes, un pour le parti et un pour le candidat local qu'ils préfèrent?
   Non **Oui, nom :**_____

3. Connaissez-vous un pays où les électeurs doivent classer les candidats par ordre de préférence?
   Non **Oui, nom :**_____

4. Connaissez-vous un pays qui utilise la représentation proportionnelle, c'est-à-dire un système à l'intérieur duquel le pourcentage des sièges remportés par un parti est à peu près le même que sa part des suffrages?

Non **Oui, nom :**_____

Les réponses ont été corrigées par un expert en matière de systèmes électoraux et les résultats des 103 membres sont les suivants :

Tableau 2 Connaissance des systèmes électoraux

	Sondage détaillé 1 (avant la phase d'apprentissage)		Sondage détaillé 3 (après la phase de consultation)	
Nombre de bonnes réponses	Nombre de membres	% des membres	Nombre de membres	% des membres
0	87	89,69 %	16	17,20 %
1	0	0,00 %	0	0,00 %
2	1	1,03 %	2	2,15 %
3	3	3,09 %	20	21,51 %
4	6	6,19 %	55	59,14 %
	97	100,00 %	93	100,00 %

Confiance des membres

Dans le troisième sondage détaillé, nous avons demandé aux membres à quel point ils croyaient avoir bien compris la documentation.

Dans le cadre du processus de l'Assemblée, y a-t-il eu un moment où vous croyiez avoir bien compris la documentation sur les systèmes électoraux? (veuillez indiquer quelle réponse décrit le mieux votre expérience)

____ Fin de semaine 1 (9 et 10 septembre 2006)
____ Fin de semaine 2 (30 septembre au 1er octobre 2006)
____ Fin de semaine 3 (14 et 15 octobre 2006)
____ Fin de semaine 4 (28 et 29 octobre 2006)
____ Fin de semaine 5 (11 et 12 novembre 2006)
____ Fin de semaine 6 (25 et 26 novembre 2006)
____ Au cours de la phase de consultation (20 novembre 2006 au 25 janvier 2007)
____ Autre, veuillez préciser : _____

Voici les résultats :

Tableau 3 Sentiment d'avoir compris

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Fin de semaine 1	3	2,9	3,5	3,5
	Fin de semaine 2	1	1,0	1,2	4,7
	Fin de semaine 3	5	4,9	5,9	10,6
	Fin de semaine 4	16	15,5	18,8	29,4
	Fin de semaine 5	22	21,4	25,9	55,3
	Fin de semaine 6	16	15,5	18,8	**74,1**

	Au cours de la phase de consultation	18	17,5	21,2	95,3
	Autre	4	3,9	4,7	100,0
	Total	85	82,5	100,0	
Manquant	Système	18	17,5		
Total		103	100,0		

Évaluation de l'apprentissage

À la fin de chaque séance de fin de semaine de la phase d'apprentissage, nous avons demandé aux membres de coter différents énoncés positifs sur le soutien pédagogique selon l'échelle de cotation ci-dessous.

Échelle de cotation	Fortement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Fortement d'accord
	1	2	3	4	5

La cote composite de l'ensemble des énoncés relatifs à chaque séance de fin de semaine ainsi que la cote globale des six séances de fin de semaine sont présentées dans le tableau suivant.

Tableau 4 Cotes composites et globale attribuées au soutien pédagogique

	N	Moyenne	Écart-type
Bref sondage 1	100	**4,47**	0,37
Bref sondage 2	99	**4,43**	0,37
Bref sondage 3	93	**4,51**	0,36
Bref sondage 4	99	**4,42**	0,48
Bref sondage 5	99	**4,64**	0,38
Bref sondage 6	100	**4,58**	0,37
Cote globale		**4,50**	

De plus amples détails sur les énoncés et les cotes du sondage sont fournis à la fin de cette annexe.

Rythme des séances plénières et des discussions en petits groupes

Dans le cadre des brefs sondages, nous avons demandé aux membres si le rythme des séances plénières et des discussions en petits groupes était trop lent, adéquat ou trop rapide. Voici les résultats :

Tableau 5 Rythme des séances plénières

	% des membres							
Réponses	Bref sondage 1	Bref sondage 2	Bref sondage 3	Bref sondage 4	Bref sondage 5	Bref sondage 6	Nombre total	% total
trop rapide	14,6	4,6	10,0	13,5	11,5	7,3	58	10,34
adéquat	**75,0**	**90,8**	**86,7**	**83,3**	**87,5**	**88,5**	**478**	**85,20**
trop lent	10,4	4,6	3,3	3,1	1,0	4,2	25	4,46
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	561	100,00

Tableau 6 Rythme des discussions en petits groupes

Réponses	% des membres							
	Bref sondage 1	Bref sondage 2	Bref sondage 3	Bref sondage 4	Bref sondage 5	Bref sondage 6	Nombre total	% total
trop rapide	14,6	3,3	3,3		18,1	6,1	43	7,57
adéquat	**80,2**	**90,2**	**91,3**	**93,8**	**79,8**	**89,8**	**497**	**87,50**
trop lent	5,2	6,5	5,4	6,3	2,1	4,1	28	4,93
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	568	100,00

Leçons apprises

Dans le cadre du troisième sondage détaillé mené à la fin de la phase de consultation, nous avons demandé aux membres de coter diverses activités pédagogiques en fonction de leur utilité. Les résultats sont présentés dans le tableau ci-dessous.

Veuillez attribuer une cote aux activités suivantes en indiquant lesquelles étaient les plus utiles à l'APPRENTISSAGE.
(Veuillez encercler votre réponse à chacune des questions, 1 étant l'activité la moins utile et 7 l'activité la plus utile)

Tableau 7 Utilité des activités pour l'apprentissage

	N	Minimum	Maximum	Moyenne
a. Exposés en séance plénière du personnel	94	4	7	6,36
b. Conférences plénières données par des invités	94	1	7	5,97
c. Discussions en séance plénière avec l'ensemble de l'Assemblée	94	1	7	5,34
d. Séances en petits groupes	94	1	7	5,62
e. Conversations informelles avec le personnel	90	2	7	5,31
f. Conversations informelles avec d'autres membres	91	2	7	5,26
g. Discussions sur le forum Web	87	1	7	3,82
h. Étude personnelle	92	2	7	5,58
i. Conversation avec la famille, des amis, ou d'autres personnes de votre circonscription	93	1	7	4,61

Tableau 8 Cotes attribuées à l'objectif d'apprentissage - Brefs sondages 1 à 6

Étiquette	Question	Moyenne 26 nov.	Moyenne 12 nov.	Moyenne 29 oct.	Moyenne 15 oct.	Moyenne 1er oct.	Moyenne 10 sept.
Soutien pédagogique	J'ai été en mesure d'obtenir du soutien pédagogique lorsque j'en avais besoin.	4,68	4,71	4,78	4,72	4,65	
Préparation	On m'a donné l'information et les documents dont j'avais besoin pour me préparer à la séance de fin de semaine et je savais à quoi m'attendre.	4,65	4,68	4,66	4,59	4,52	4,28
Équilibre	Il y avait un bon équilibre entre les séances plénières et les discussions en petits groupes.	4,37	4,19	4,58	4,40	4,33	4,37
Organisation	La séance de la fin de semaine était organisée de façon à appuyer une bonne discussion et de bonnes prises de décision.	4,68	4,64	4,70	4,66	4,67	4,75
Compréhension	Cette fin de semaine, la séance m'a permis d'améliorer ma compréhension des systèmes électoraux et des principes que l'on peut utiliser pour les évaluer.	4,52	4,66	4,58	4,43	4,47	4,20
Utilité	La séance de la fin de semaine a été un bon point de départ qui m'a préparé au type de décisions que j'aurai à prendre en tant que membre de l'Assemblée des citoyens.	4,57	4,72	4,61	4,56	4,41	4,45
Simulations	Les simulations ont été utiles pour connaître la façon dont les variables changeantes influencent les résultats électoraux.	4,73					
Réforme électorale	Expériences d'autres territoires de compétence : Les présentations d'experts et les discussions tenues samedi m'ont aidé à comprendre comment le choix des principes peut déterminer l'allure des systèmes électoraux.		4,78				
Systèmes proportionnels	Je comprends le fonctionnement des systèmes proportionnels.			4,37			

ANNEXE 5

Étiquette	Question	Moyenne 26 nov.	Moyenne 12 nov.	Moyenne 29 oct.	Moyenne 15 oct.	Moyenne 1er oct.	Moyenne 10 sept.
Systèmes électoraux	Je comprends les principaux types de systèmes électoraux.				4,30		
Assemblée législative	Je comprends le rôle et la fonction de l'Assemblée législative.					4,31	
Simulation utilisant un système mixte	La simulation utilisant un système mixte a amélioré ma compréhension du fonctionnement des systèmes mixtes.	4,59					
Vote unique transférable	Je comprends le fonctionnement du vote unique transférable.			4,28			
Systèmes à majorité relative	Je comprends les principes et caractéristiques des systèmes à majorité relative.				4,28		
Partis	Je comprends le rôle et la fonction des partis politiques.					4,22	
Aperçu de la phase d'apprentissage	Je comprends ce que l'on attend de moi au cours de la phase d'apprentissage.						4,49
VUT	La simulation utilisant le VUT a amélioré ma compréhension du fonctionnement des systèmes de VUT.	4,56					
Systèmes mixtes	Je comprends le fonctionnement des systèmes mixtes.			4,13			
Systèmes majoritaires	Je comprends les principes et caractéristiques des systèmes majoritaires.				4,27		
Principes	Je comprends la façon dont on peut appliquer les principes pour évaluer différents systèmes électoraux.					4,28	
Systèmes électoraux	Je comprends l'importance des systèmes électoraux, en quoi ils consistent et pourquoi les valeurs sont importantes pour les évaluer.						4,48
Présentations	Les présentations des groupes de travail m'ont	4,17					

Étiquette	Question	Moyenne 26 nov.	Moyenne 12 nov.	Moyenne 29 oct.	Moyenne 15 oct.	Moyenne 1er oct.	Moyenne 10 sept.
des groupes de travail	aidé(e) à en apprendre davantage sur des questions précises concernant les systèmes électoraux.						
Scrutin majoritaire uninominal de l'Ontario	J'ai une bonne compréhension du système électoral actuel de l'Ontario.				4,40		
Groupes de travail	Les groupes de travail sont une bonne façon pour l'Assemblée d'en apprendre davantage sur des questions précises concernant les systèmes électoraux.					4,37	
Utilité des séances plénières	Les séances plénières ont été utiles dans le cadre du processus global de l'Assemblée des citoyens. .	4,69	4,79	4,76	4,73	4,57	4,67
Questions dans les petits groupes	Mon facilitateur a répondu aux questions nécessitant des clarifications de façon satisfaisante.	4,72	4,68	4,60	4,67	4,60	4,62
Compréhension dans les petits groupes	Les discussions en petits groupes m'ont aidé(e) à mieux comprendre la situation et à me faire une opinion.	4,52	4,54	4,54	4,49	4,35	4,34
Utilité des petits groupes	Les discussions en petits groupes ont été utiles dans le cadre du processus global de l'Assemblée des citoyens.	4,69	4,66	4,65	4,66	4,57	4,65
Moyenne composée de l'apprentissage		**4,5789**	**4,6448**	**4,4188**	**4,5100**	**4,4315**	**4,4716**

Résultats détaillés de l'objectif de sensibilisation

Communications

Aperçu de la couverture médiatique au 31 mars 2007 :

Tableau 9 Couverture médiatique au 31 mars 2007

Types d'article (tous les médias)	Nombre
Reportages médiatiques	268
Éditoriaux	118
Articles d'information	75
Total	**461**
Région (presse écrite seulement)	**Nombre**
Nord de l'Ontario	69
Est de l'Ontario	100
Ouest de l'Ontario	25
Golden Horseshoe	57
Sud-ouest de l'Ontario	51
Centre de l'Ontario	45
Nord-est de l'Ontario	17
Total	**364**

Un nombre total de 122 annonces sur les séances de consultation publique ont été publiées dans les journaux locaux et régionaux.

Les statistiques sur la distribution des guides et des dépliants de consultation sont les suivantes :

Tableau 10 Distribution des dépliants et des guides de consultation

Publication	Distribution totale
Citizens Talking to Citizens: Public Consultation Guide - Ontario Citizens Assembly on Electoral Reform	15 064
Discutons entre citoyens : Guide de consultation publique de l'Assemblée des citoyens sur la réforme électorale de l'Ontario	4 282
1792 Citizens Assembly Consultation Brochure	23 927
Dépliant de consultation de l'Assemblée des citoyens 1792	3 408
Total	**46 681**

Les statistiques particulières sur le site Web fournies par le Secrétariat sont les suivantes :

Tableau 11 Types de fichier les plus demandés par téléchargements
Du 1er juillet 2006 au 9 mai 2007

Rang	Type de fichier	Téléchargements
1	Fichier pdf	11 752
2	Document Word	3 877
3	Fichier Zip condensé	42
4	Fichier Excel	41
5	Format rtf	30
6	Powerpoint	27
	Total	**15 769**
	Types de fichier secondaire	
1	Benoît Bulletin	27 133
2	Windows Media (vidéo)	199
3	Real Player (audio)	19

Sondages publics

Au total, 1 973 personnes ont assisté aux 41 séances de consultation publiques et 890 participants ont rempli les sondages publics, soit un taux de réponse de 45 %. Dans le cadre de ces sondages, nous avons demandé aux membres du public comment ils avaient entendu parler de l'Assemblée des citoyens et des séances de consultation publique.

Comment avez-vous entendu parler de l'Assemblée des citoyens?

Tableau 12 Source d'information du public sur l'Assemblée des citoyens

Réponses	Nombre de mentions	%
Médias	353	31,5
Autre	279	24,9
Bouche à oreille	244	21,8
Parti/organisme politique	156	13,9
Site web de l'AC	87	7,8
Total	1 119	100,0

Comment avez-vous entendu parler de cette rencontre?

Tableau 13 Source d'information du public sur les rencontres publiques

Réponses	Nombre de mentions	%
Médias	289	27,6
Bouche à oreille	213	20,3
Site Web de l'AC	193	18,4
Autre	168	16,0
Parti/organisme politique	116	11,1
Membres de l'AC	54	5,2
Affiche de l'AC	14	1,3
Total	1047	100,0

Dans ces sondages, nous avons également demandé aux membres du public s'ils en avaient appris davantage sur l'Assemblée des citoyens et son travail lors de la rencontre. Les résultats sont présentés ci-dessous.

Lors de cette séance, j'en ai appris davantage sur l'Assemblée des citoyens et son travail.

Échelle de cotation	Fortement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Fortement d'accord
	1	2	3	4	5

Tableau 14 Sensibilisation du public au sujet de l'Assemblée

		Fréquence	Pourcentage valide	Pourcentage cumulatif
Valide	Fortement d'accord	336	39,6	39,6
	D'accord	358	42,2	**81,7**
	Neutre	119	14,0	95,8
	En désaccord	19	2,2	98,0
	Fortement en désaccord	17	2,0	100,0
	Total	849	100,0	

On a également demandé aux membres du public s'ils savaient qu'ils pouvaient envoyer leurs observations par écrit. Voici les réponses :

Je sais que je peux envoyer mes observations à l'Assemblée des citoyens par écrit.

Tableau 15 Sensibilisation du public sur la possibilité de faire des observations écrites

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide
Valide	Non	17	1,9	2,0
	Oui	842	94,6	**98,0**
	Total	859	96,5	100,0
Sans réponse		31	3,5	
Total		890	100,0	

Résultats détaillés de l'objectif de participation

Présentateurs

Les renseignements sur les présentatrices et les présentateurs provenant de la base de données du Secrétariat sont présentés dans le tableau ci-dessous.

Tableau 16 Données démographiques sur les présentateurs inscrits

Sexe	Nombre	% du total
Masculin	227	77
Féminin	68	23
Total	**295**	**100**
Groupe d'âge	**Nombre**	**% du total**
17 et moins	3	1
17 à 24	11	4
25 à 39	53	18
40 à 54	85	29
55 à 70	81	27
70 et plus	19	6
Non rempli	43	15
Total	**295**	**100**

Comment avez-vous trouvé le processus d'inscription (dans le cas des présentateurs inscrits au préalable)?

Tableau 17 Facilité de l'inscription préalable

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulatif
Valide	Facile	82	44,1	56,6	56,6
	Sans problème	39	21,0	26,9	**83,4**
	Difficile	24	12,9	16,6	
	Total	145	78,0	100,0	100,0

Nota : 57,5 % des 252 présentateurs inscrits au préalable ont rempli le sondage.

Leçons apprises

Les réponses aux questions des sondages publics au sujet des présentations et de la participation sont présentées dans les tableaux suivants.

Les présentateurs ont eu suffisamment de temps pour faire leur présentation et répondre aux questions.

Échelle de cotation	Fortement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Fortement d'accord
	1	2	3	4	5

Tableau 18 Temps adéquat alloué aux présentateurs

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulatif
Valide	Fortement d'accord	440	49,4	52,0	52,0
	D'accord	327	36,7	38,7	**90,7**
	Neutre	41	4,6	4,8	95,5
	En désaccord	31	3,5	3,7	99,2
	Fortement en désaccord	7	0,8	0,8	100,0
	Total	846	95,1	100,0	
Manquant	Système	44	4,9		
Total		890	100,0		

Les membres du public ont eu la chance de poser des questions.

Tableau 19 Possibilité pour le public de poser des questions

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulatif
Valide	Fortement d'accord	390	43,8	50,3	50,3
	D'accord	228	25,6	29,4	**79,7**
	Neutre	60	6,7	7,7	87,5
	En désaccord	49	5,5	6,3	93,8
	Fortement en désaccord	48	5,4	6,2	100,0
	Total	775	87,1	100,0	
Manquant	Système	115	12,9		
Total		890	100,0		

Résultats détaillés de l'objectif de rétroaction

Pertinence

Le troisième sondage détaillé distribué à la fin de la phase de consultation demandait aux membres à quel point ils avaient trouvé informatives et utiles les observations écrites et les séances publiques. Les résultats sont présentés dans les tableaux ci-dessous.

Au sujet des observations affichées sur le site Web de l'Assemblée :
À quel point avez-vous trouvé les observations informatives?

__Très __Plutôt __Un peu __Pas du tout

Tableau 20 Points de vue de l'Assemblée sur les observations

Caractère informatif des observations écrites		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulatif
Valide	Très	17	16,5	19,5	19,5
	Plutôt	59	57,3	67,8	**87,4**
	Un peu	11	10,7	12,6	98,9
	Pas du tout	1	1,0	1,1	
	Total	88	85,4	100,0	100,0
Manquant	Système	15	14,6		
Total		103	100,0		

À quel point avez-vous trouvé informatives les séances publiques?

__Très __Plutôt __Un peu __Pas du tout

Tableau 21 Points de vue de l'Assemblée sur les séances publiques

Caractère informatif des séances publiques		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulatif
Valide	Très	50	48,5	53,8	53,8
	Plutôt	39	37,9	41,9	**95,7**
	Un peu	4	3,9	4,3	
	Total	93	90,3	100,0	100,0
Manquant	Système	10	9,7		
Total		103	100,0		

Analyse des consultations

Le premier bref sondage distribué à la fin de la phase de consultation demandait aux membres si la rétroaction sur les consultations avait amélioré leur compréhension des thèmes étudiés. Les résultats sont présentés dans le tableau ci-dessous.

Rétroaction sur la consultation : J'ai une meilleure compréhension des thèmes abordés lors des consultations publiques.

Échelle de cotation	Fortement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Fortement d'accord
	1	2	3	4	5

Tableau 22 Utilité de l'analyse des consultations publiques

		Fréquence	Pourcentage valide	Pourcentage cumulatif
Valide	Fortement d'accord	50	53,2	53,2
	D'accord	40	42,6	**95,7**
	Neutre	3	3,2	98,9
	Fortement en désaccord	1	1,1	100,0
	Total	94	100,0	

Résultats détaillés de l'objectif de délibération

Valeurs et procédures

À la fin de chaque fin de semaine de la phase de délibération, nous avons demandé aux membres de coter différents énoncés positifs liés aux valeurs et aux procédures de l'Assemblée (concentration, communauté, participation, consensus, engagement, plaisir, enthousiasme, respect et neutralité) ainsi qu'aux éléments suivants : soutien fourni par l'équipe de formation lors des délibérations, équilibre, organisation, discussion, utilité, séances plénières et discussions en groupes de taille moyenne.

L'échelle de cotation suivante a été utilisée :

Échelle de cotation	Fortement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Fortement d'accord
	1	2	3	4	5

Les cotes composites liées à ces énoncés positifs pour chacune des séances de fin de semaine de la phase de délibération et la cote globale de toutes les séances sont présentées dans le tableau ci-dessous.

Tableau 23 Cotes composites et globale des délibérations

	N	Moyenne	Écart-type
Bref sondage D1	98	**4,60**	0,423
Bref sondage D2	98	**4,54**	0,462
Bref sondage D3	93	**4,61**	0,420
Bref sondage D4	97	**4,48**	0,516
Bref sondage D5	95	**4,64**	0,602
Bref sondage D6	94	**4,80**	0,317
Cote globale		**4,53**	

De plus amples détails sont fournis à la fin de cette annexe.

Participation

Au cours de la phase de délibération, nous avons demandé aux membres d'attribuer une cote à différents énoncés positifs liés à la participation globale et à la participation aux groupes de taille moyenne.

> **Participation** : J'ai eu l'occasion de poser des questions et d'exprimer mon opinion comme je le voulais.

Participation aux groupes – Lors des discussions en groupes de taille moyenne, les facilitateurs ont encouragé chaque membre du groupe à participer et la participation était généralement bonne.

Les résultats de tous les sondages menés au cours de la phase de délibération sont présentés dans le tableau ci-dessous.

Tableau 24 Cotation de la participation générale

Phase de délibération	N	Moyenne	Écart-type
Participation – FDS1	98	4,50	0,692
Participation – FDS2	97	4,43	0,762
Participation – FDS3	93	4,63	0,506
Participation – FDS4	95	4,51	0,713
Participation – FDS5	94	4,69	0,704
Participation – FDS6	93	4,80	0,405
Participation globale		4,4928	0,57231

Tableau 25 Cotation de la participation aux groupes de taille moyenne

Phase de délibération[26]	N	Moyenne	Écart-type
Participation – FDS 1	95	4,58	0,629
Participation – FDS 2	93	4,65	0,602
Participation – FDS 3	93	4,66	0,500
Participation – FDS 4	97	4,60	0,656
Participation – FDS 5	93	4,61	0,676
Participation globale aux groupes de taille moyenne		4,5560	0,50724

Le quatrième sondage distribué à la fin de la phase de délibération demandait également aux membres de s'exprimer sur la participation.

Tous les membres de l'Assemblée ont eu une occasion équitable de présenter leurs opinions.

Fortement d'accord	Plutôt d'accord	Plutôt en désaccord	Fortement en désaccord	Incertain
1	2	3	4	8

[26] Nota : Il n'y a pas eu de discussion en groupes de taille moyenne lors de la dernière séance de fin de semaine de la phase de délibération.

Tableau 26 Occasion de participer

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulatif
Valide	Fortement d'accord	74	71,8	76,3	76,3
	Plutôt d'accord	16	15,5	16,5	**92,8**
	Plutôt en désaccord	6	5,8	6,2	99,0
	Fortement en désaccord	0	0,0	0,0	99,0
	Incertain	1	1,0	1,0	100,0
	Total	97	94,2	100,0	
Manquant	Système	6	5,8		
Total		103	100,0		

Questions sur les relations

Les brefs sondages demandaient aux membres d'attribuer une cote à différents énoncés positifs liés à la communauté, à l'engagement, au plaisir et à l'enthousiasme. Les résultats de l'ensemble des séances de fin de semaine tenues au cours de la phase de délibération sont présentés dans le tableau ci-dessous :

Échelle de cotation	Fortement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Fortement d'accord
	1	2	3	4	5

Tableau 27 Évaluation des questions sur les relations

	Moyenne	Écart-type
Cote globale de l'engagement	4,8201	0,35383
Cote globale de la communauté	4,5526	0,47085
Cote globale du plaisir	4,6407	0,49472
Cote globale de l'enthousiasme[27]	4,6795	0,46727
Cote globale des relations	**4,6741**	0,37135

[27] La cote globale relative à l'enthousiasme concerne uniquement les fins de semaine 1 à 5 de la phase de délibération parce que l'énoncé était « J'ai hâte à la prochaine séance de fin de semaine ».

Tableau 28 Cotes attribuées à l'objectif de délibération - Brefs sondages D1 à D6

Étiquette	Question	Moyenne 29 avril	Moyenne 15 avril	Moyenne 1er avril	Moyenne 18 mars	Moyenne 4 mars	Moyenne 18 févr.
Soutien de l'équipe de formation	Le président et l'équipe de formation m'ont appuyé(e) dans le cadre des délibérations et des prises de décision.		4,71	4,58	4,67	4,51	4,69
Équilibre	Il y avait un bon équilibre entre les séances plénières et les discussions en groupes de taille moyenne.		4,71	4,44	4,53	4,37	4,33
Organisation	La séance de la fin de semaine était organisée de façon à appuyer une bonne discussion et de bonnes prises de décision.	4,79	4,68	4,41	4,60	4,51	4,61
Participation	J'ai eu l'occasion de poser des questions et d'exprimer mon opinion comme je le voulais.	4,80	4,69	4,51	4,63	4,43	4,50
Discussion	J'étais intéressé(e) par les points de vue exprimés par les autres au cours de la fin de semaine.	4,80	4,65	4,53	4,70	4,71	4,56
Concentration	Les membres de l'AC sont concentrés sur le mandat et engagés dans le processus.	4,83	4,71	4,50	4,66	4,58	4,76
Communauté	Les membres de l'AC démontrent du respect les uns envers les autres et une ouverture à l'opinion des autres.	4,79	4,62	4,43	4,68	4,41	4,58
Utilité	La séance de la fin de semaine m'a aidé à me préparer à prendre une décision finale, à savoir s'il faut changer le système électoral de l'Ontario et, le cas échéant, quel système recommander à la place.		4,70	4,33	4,52	4,49	4,59
Consensus	Les décisions prises cette fin de semaine ont été prises équitablement.	4,83	4,76	4,46	4,64	4,47	4,67
Engagement	Je crois que le travail de l'Assemblée des citoyens est important.	4,95	4,85	4,81	4,84	4,81	4,87
Appréciation	Dans l'ensemble, j'ai aimé la séance de la fin de semaine.	4,86	4,71	4,49	4,66	4,53	4,72

ANNEXE 9

Étiquette	Question	Moyenne 29 avril	Moyenne 15 avril	Moyenne 1er avril	Moyenne 18 mars	Moyenne 4 mars	Moyenne 18 févr.
Atelier sur le rapport final	L'atelier sur le rapport final a permis aux membres de formuler des commentaires sur le rapport final.	4,74	4,65				
Discussion sur le rapport final	La séance plénière sur le rapport final a été utile à la prise d'une décision finale sur le rapport.	4,70					
Tribune libre	Les membres de l'AC ont pu faire des observations et poser des questions.	4,80	4,68	4,50	4,34	4,56	
Enthousiasme	J'ai hâte à la séance de la fin de semaine prochaine.		4,71	4,60	4,69	4,60	4,74
Tribune libre	Je suis à l'aise avec l'approche proposée pour la phase de délibération.						4,54
Question conceptuelle en suspens concernant la RPM	Les discussions en séance plénière ont favorisé la discussion sur les sièges en surnombre et la finalisation du modèle de RPM.		4,60				
Finalisation du modèle de VUT	Les discussions en séance plénière sur la finalisation et l'approbation du modèle concret de VUT ont été utiles.			4,05			
Conception du système de VUT	Les discussions en séance plénière sur la conception du système de VUT ont été utiles.				4,35		
Conception du système de RPM	Les discussions en séance plénière sur la conception du système de RPM ont été utiles.					4,43	
Prise de décisions finales	Les discussions en séance plénière sur la prise de décisions finales ont souligné les mérites relatifs des systèmes de VUT et de RPM.		4,69				
Finalisation du modèle de RPM	Les discussions en séance plénière sur la finalisation et l'approbation du modèle concret de RPM ont été utiles.			4,16			

ANNEXE 9

Étiquette	Question	Moyenne 29 avril	Moyenne 15 avril	Moyenne 1er avril	Moyenne 18 mars	Moyenne 4 mars	Moyenne 18 févr.
Questions en suspens concernant la RPM	Les discussions en séance plénière sur les questions conceptuelles en suspens concernant la RPM ont été utiles.				4,49		
Sélection d'un 2e système à concevoir	Les discussions en séance plénière et entre les membres sur la sélection d'un deuxième système à concevoir ont été utiles.					4,21	
Approche pour le rapport final et les questions connexes	Je suis à l'aise avec l'approche proposée par l'Assemblée concernant la présentation du rapport final et les questions connexes.		4,74				
Comparaison des deux systèmes de rechange	Les discussions en séance plénière sur l'évaluation des deux systèmes de rechange ont été utiles.			4,44			
Principaux objectifs	Les discussions en séance plénière sur les principaux objectifs de la conception du système électoral ont été utiles.						4,49
Sélection d'un système	Les séances plénières sur l'évaluation des systèmes électoraux par rapport aux principaux objectifs conceptuels ont été utiles.						4,50
Respect dans les groupes de taille moyenne	Les facilitateurs des séances de mon groupe de taille moyenne ont traité chaque membre du groupe avec respect et reconnu toutes nos opinions.		4,72	4,63	4,78	4,66	4,71
Participation dans les groupes de taille moyenne	Les facilitateurs des séances de mon groupe de taille moyenne ont encouragé chaque membre du groupe à participer et la participation était généralement bonne.		4,61	4,60	4,66	4,65	4,58
Concentration dans les groupes de taille moyenne	Les facilitateurs des séances de mon groupe de taille moyenne s'assuraient de revenir sur le sujet lorsque la discussion s'égarait.		4,68	4,61	4,68	4,62	4,57

Étiquette	Question	Moyenne 29 avril	Moyenne 15 avril	Moyenne 1er avril	Moyenne 18 mars	Moyenne 4 mars	Moyenne 18 févr.
Saisie des principaux points	Les personnes chargées de faire rapport sur les discussions des séances de mon groupe de taille moyenne ont saisi et présenté les principaux points de nos discussions de groupe.		S/O	4,61	4,57	4,63	4,68
Discussion élargie	Les séances de mon groupe de taille moyenne ont élargi la discussion et m'ont donné l'occasion d'entendre d'autres points de vue.		4,59	4,59	4,66	4,58	4,55
Compréhension dans les groupes de taille moyenne	Les discussions de mon groupe de taille moyenne m'ont aidé(e) à mieux comprendre la situation et à me faire une opinion.		4,57	4,43	4,60	4,52	4,43
Utilité des groupes de taille moyenne	Les discussions de mon groupe de taille moyenne ont été un élément utile de l'ensemble du processus de l'AC.		4,65	4,57	4,70	4,65	4,69
Utilité des discussions informelles	Les discussions officieuses que j'ai eues avec d'autres membres de l'Assemblée m'ont permis de clarifier mes idées.		4,61	4,47	4,48	4,55	4,49
Moyenne globale des délibérations		**4,8040**	**4,6369**	**4,4847**	**4,6135**	**4,5402**	**4,6006**

Résultats détaillés de l'objectif de prise de décisions

Cotes attribuées au processus décisionnel

Les brefs sondages menés pendant la phase de délibération demandaient aux membres de coter quatre énoncés positifs liés à la mesure dans laquelle les décisions étaient justes et éclairées et à la neutralité du président, du directeur des programmes de formation, des facilitateurs et des autres membres du personnel du Secrétariat. L'échelle de cotation suivante a été utilisée :

Échelle de cotation	Fortement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Fortement d'accord
	1	2	3	4	5

Les cotes globales pour chaque énoncé des six sondages sont présentées dans le tableau ci-dessous :

Tableau 29 Cotes globales de l'objectif de prise de décisions

Brefs sondages D1 à D6	Moyenne	Écart-type
Consensus - Les décisions prises cette fin de semaine ont été prises équitablement.	4,5175	0,72338
Prise de décisions - Les décisions prises cette fin de semaine ont été raisonnables et bien éclairées.	4,3779	0,73337
Neutralité - Le président, le directeur des programmes de formation et le personnel du Secrétariat sont restés neutres et impartiaux pendant la fin de semaine.	4,5638	0,67565
Neutralité des groupes de taille moyenne - Les facilitateurs des séances de mon groupe de taille moyenne sont restés neutres et n'ont pas imposé leurs idées à mon groupe.	4,6797	0,58185
Cote globale attribuée au processus décisionnel Brefs sondages D1 à D6	**4,5064**	0,66770

De plus amples détails sur les cotes sont fournis à la fin de cette annexe.

Leçons apprises

Le quatrième sondage détaillé demandait aux membres de coter différentes activités en indiquant lesquelles ont été le plus utiles pour prendre la décision finale.

Veuillez coter les activités en indiquant lesquelles ont été le plus utiles pour prendre VOTRE PROPRE DÉCISION FINALE sur le meilleur système électoral pour l'Ontario. (Veuillez encercler votre réponse pour chaque question, 1 étant la moins utile et 7 la plus utile)

Tableau 30 Utilité des activités visant à prendre une décision finale

	N	Moyenne	Écart-type
a. Exposés en séance plénière du personnel	97	6,13	0,964
b. Séances en groupes de taille moyenne	97	5,98	1,216
c. Discussions en séance plénière avec l'ensemble de l'Assemblée	96	5,89	1,160
d. Conversations informelles avec les autres membres	94	5,88	1,106
e. Discussions en séance plénière avec des invités	96	5,84	1,292
f. Étude personnelle	94	5,73	1,337
g. Conversations informelles avec le personnel	94	5,46	1,241
h. Conversations avec la famille, les amis et/ou d'autres personnes dans votre circonscription	95	4,76	1,562
i. Discussions sur le forum Web	90	4,56	1,849
N valide (selon la liste)	86		

Tableau 31 Cotes attribuées au processus décisionnel - Brefs sondages D1 à D6

Étiquette	Question	Moyenne 29 avril	Moyenne 15 avril	Moyenne 1er avril	Moyenne 18 mars	Moyenne 4 mars	Moyenne 18 févr.
Consensus	Les décisions prises cette fin de semaine ont été prises équitablement.	4,83	4,76	4,46	4,64	4,47	4,67
Prise de décision	Les décisions prises cette fin de semaine ont été raisonnables et bien éclairées.	4,77	4,72	4,12	4,49	4,14	4,57
Neutralité	Le président, le directeur des programmes de formation et le personnel du Secrétariat sont restés neutres et impartiaux pendant la fin de semaine.	4,85	4,78	4,51	4,59	4,53	4,78
Neutralité des groupes de taille moyenne	Les facilitateurs des séances de mon groupe de taille moyenne sont restés neutres et n'ont pas imposé leurs idées à mon groupe.		4,80	4,72	4,78	4,62	4,74
Moyenne globale du processus décisionnel		**4,8172**	**4,7325**	**4,4330**	**4,6156**	**4,4405**	**4,6811**

Résultats détaillés de l'objectif de soutien

Enthousiasme

Les sondages détaillés 1, 3 et 4 demandaient aux membres leur degré d'enthousiasme à l'égard de l'Assemblée des citoyens.

Quel est votre degré d'enthousiasme à l'égard de l'Assemblée des citoyens?
(pas enthousiaste) **(très enthousiaste)**
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Voici les résultats :

Tableau 32 Enthousiasme à l'égard de l'Assemblée des citoyens

	Sondage détaillé 1	Sondage détaillé 3	Sondage détaillé 4
N	97	94	98
Moyenne	**9,24**	**9,28**	**9,61**

Dans le cadre des brefs sondages menés au cours des phases d'apprentissage et de délibération, on demandait également aux membres s'ils avaient hâte à la séance de la fin de semaine suivante.

J'ai hâte à la séance de la fin de semaine prochaine.

Échelle de cotation	Fortement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Fortement d'accord
	1	2	3	4	5

Tableau 33 Enthousiasme à l'égard de la séance de la fin de semaine suivante

Enthousiasme envers la phase d'apprentissage	N	Moyenne	Enthousiasme envers la phase de délibération	N	Moyenne
Bref sondage 1	100	**4,84**	Bref sondage D1	98	**4,74**
Bref sondage 2	100	**4,83**	Bref sondage D2	97	**4,60**
Bref sondage 3	92	**4,77**	Bref sondage D3	93	**4,69**
Bref sondage 4	99	**4,80**	Bref sondage D4	95	**4,60**
Bref sondage 5	99	**4,83**	Bref sondage D5	93	**4,71**
Bref sondage 6	97	**4,81**			

Désistements

Le quatrième sondage détaillé demandait aux membres quelles avaient été les répercussions de leur engagement.

Quelles répercussions l'Assemblée a-t-elle eues sur votre vie familiale, votre travail, votre engagement dans la collectivité et sur vous en tant que personne? Si l'Assemblée a eu un effet positif ou négatif, veuillez le préciser :

Tableau 34 Répercussions sur la vie familiale

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulatif
Valide	Positif	45	43,7	46,4	46,4
	Neutre	44	42,7	45,4	91,8
	Négatif	8	7,8	8,2	100,0
	Total	97	94,2	100,0	
Manquant	Système	6	5,8		
Total		103	100,0		

Tableau 35 Répercussions sur le travail

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulatif
Valide	Positif	27	26,2	29,0	29,0
	Neutre	58	56,3	62,4	91,4
	Négatif	8	7,8	8,6	100,0
	Total	93	90,3	100,0	
Manquant	Système	10	9,7		
Total		103	100,0		

Tableau 36 Répercussions sur l'engagement dans la collectivité

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulatif
Valide	Positif	38	36,9	39,6	39,6
	Neutre	56	54,4	58,3	97,9
	Négatif	2	1,9	2,1	100,0
	Total	96	93,2	100,0	
Manquant	Système	7	6,8		
Total		103	100,0		

Tableau 37 Répercussions sur le plan personnel

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulatif
Valide	Positif	81	78,6	83,5	83,5
	Neutre	16	15,5	16,5	100,0
	Négatif	97	94,2	100,0	
	Total	6	5,8		
Manquant	Système	103	100,0		

Présence

Les taux de présence aux séances de l'Assemblée sont les suivants :

Tableau 38 Présence aux séances de l'Assemblée

Date de la séance de fin de semaine	Présence (incluant le président)	% total (sur 104)
9 et 10 septembre 2006	103	99,04 %
30 septembre et 1er octobre 2006	104	100,00 %
14 et 15 octobre 2006	98	94,23 %
28 et 29 octobre 2006	102	98,08 %
11 et 12 novembre 2006	102	98,08 %
25 et 26 novembre 2006	103	99,04 %
17 et 18 février 2007	103	99,04 %
3 et 4 mars 2007	101	97,12 %
17 et 18 mars 2007	101	97,12 %
31 mars et 1er avril 2007	103	99,04 %
14 et 15 avril 2007	103	99,04 %
28 et 29 avril 2007	100	96,15 %

Cotes attribuées au soutien du Secrétariat

Au cours des phases d'apprentissage et de délibération, nous avons demandé aux membres de coter différents énoncés positifs liés au soutien du Secrétariat, y compris : le soutien durant la sélection, le soutien pédagogique, le soutien du personnel, la préparation, l'engagement, l'enthousiasme et le soutien pour les consultations. L'échelle de cotation était la suivante :

Échelle de cotation	Fortement en désaccord	En désaccord	Neutre	D'accord	Fortement d'accord
	1	2	3	4	5

Les cotes composites attribuées au soutien du Secrétariat pour chaque fin de semaine par phase sont présentées dans les tableaux ci-dessous. De plus amples détails sont fournis à la fin de l'annexe.

Tableau 39 Cotes composites et globale attribuées au soutien du Secrétariat – Phase d'apprentissage

	N	Moyenne	Écart-type
Cote composite du soutien	100	**4,63**	0,345
Cote composite du soutien	98	**4,72**	0,346
Cote composite du soutien	93	**4,78**	0,294
Cote composite du soutien	99	**4,68**	0,362
Cote composite du soutien	99	**4,79**	0,335
Cote composite du soutien	100	**4,77**	0,324
Cote globale du soutien (brefs sondages 1 à 6)		**4,70**	0,306

Tableau 40 Cotes composites et globale attribuées au soutien du Secrétariat – Phase de délibération

	N	Moyenne	Écart-type
Cote composite du soutien	98	**4,73**	0,414
Cote composite du soutien	98	**4,64**	0,463
Cote composite du soutien	93	**4,73**	0,395
Cote composite du soutien	97	**4,62**	0,486
Cote composite du soutien	94	**4,75**	0,445
Cote composite du soutien	94	**4,81**	0,337
Cote globale du soutien (brefs sondages D1 à D6)		**4,65**	0,427

Lors des séances publiques de la phase de consultation, nous avons demandé aux membres du public de coter un énoncé sur l'organisation de la rencontre en fonction de l'échelle suivante.

Échelle de cotation	**Fortement en désaccord**	**En désaccord**	**Neutre**	**D'accord**	**Fortement d'accord**
	1	**2**	**3**	**4**	**5**

Voici les résultats :

Tableau 41 Organisation des séances de consultation publique

La rencontre était bien organisée.

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulatif
Valide	Fortement d'accord	407	45,7	49,1	49,1
	D'accord	310	34,8	37,4	**86,5**
	Neutre	82	9,2	9,9	96,4
	En désaccord	21	2,4	2,5	98,9
	Fortement en désaccord	9	1,0	1,1	100,0
	Total	829	93,1	100,0	

Tableau 42 Cotes attribuées à l'objectif de soutien du Secrétariat – Brefs sondages 1 - D6

Étiquette	Question	Moy. 29 avril	Moy. 15 avril	Moy. 1er avril	Moy. 18 mars	Moy. 4 mars	Moy. 18 févr.	Moy. 26 nov.	Moy. 12 nov.	Moy. 29 oct.	Moy. 15 oct.	Moy. 1er oct.	Moy. 10 sept.
Sélection	Au cours du processus de sélection, j'étais bien informé de ce que je devais faire en tant que membre de l'Assemblée des citoyens.												4,31
Soutien pédagogique (phase d'apprentissage)	J'ai été en mesure d'obtenir du soutien pédagogique lorsque j'en avais besoin.							4,68	4,71	4,78	4,72	4,65	
Soutien pédagogique (phase de délibération)	Le président et l'équipe de formation m'ont appuyé(e) dans le cadre des délibérations et des prises de décision.		4,71	4,58	4,67	4,51	4,69						
Soutien aux participants	Le personnel du Secrétariat de l'Assemblée des citoyens était disponible et m'a aidé(e).	4,84	4,84	4,70	4,80	4,77	4,86	4,85	4,83	4,83	4,91	4,85	4,86
Préparation	On m'a donné l'information et les documents dont j'avais besoin pour me préparer à la séance de fin de semaine et je savais à quoi m'attendre.	4,74	4,65	4,41	4,66	4,52	4,60	4,65	4,68	4,66	4,59	4,52	4,28
Engagement	Je crois que le travail de l'Assemblée des citoyens est important.	4,95	4,85	4,81	4,84	4,81	4,87	4,86	4,87	4,80	4,89	4,78	4,86

Étiquette	Question	Moy. 29 avril	Moy. 15 avril	Moy. 1er avril	Moy. 18 mars	Moy. 4 mars	Moy. 18 févr.	Moy. 26 nov.	Moy. 12 nov.	Moy. 29 oct.	Moy. 15 oct.	Moy. 1er oct.	Moy. 10 sept.
Enthousiasme	J'ai hâte à la séance de la fin de semaine prochaine.		4,71	4,60	4,69	4,60	4,74	4,81	4,83	4,80	4,77	4,83	4,84
Soutien pour les consultations	Je comprends le rôle que j'aurai à jouer lors de la phase de consultation et la façon dont on m'aidera à assumer ce rôle.									4,45			
Atelier sur les communications	L'atelier sur les communications m'a aidé(e) à me préparer à communiquer avec le public et les médias.	4,69											
Moyenne globale du soutien		**4,805**	**4,753**	**4,624**	**4,728**	**4,643**	**4,727**	**4,768**	**4,785**	**4,680**	**4,778**	**4,719**	**4,630**

Facteurs contributifs

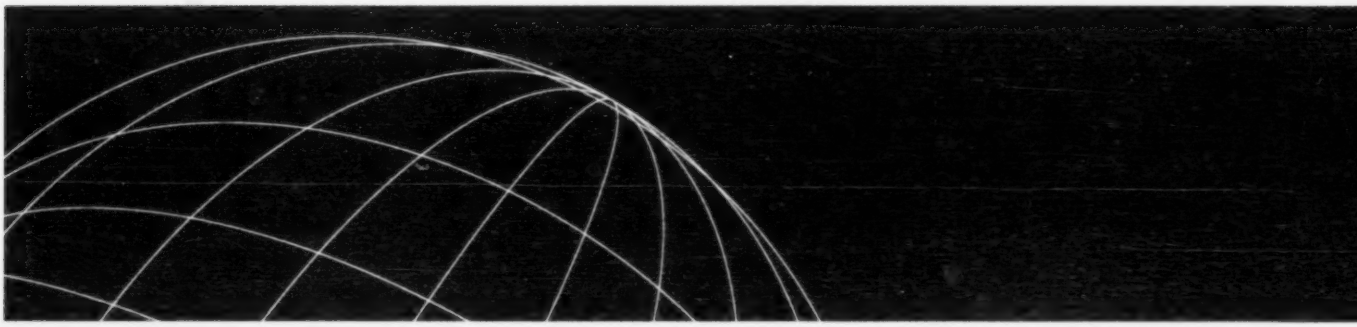
Leçons apprises

Le quatrième sondage détaillé demandait aux membres quel facteur avait le plus contribué au succès de l'Assemblée.

Quelle cote attribueriez-vous aux aspects suivants en ce qui a trait à leur importance quant au succès de l'Assemblée?
(Veuillez encercler votre réponse pour chaque question, 1 étant pas important et 7 très important)

Tableau 43 Contribution au succès de l'Assemblée

	N	Minimum	Maximum	Moyenne	Écart-type
La phase d'apprentissage	96	4	7	6,64	0,651
Le directeur des programmes de formation	97	4	7	6,62	0,756
Le président	97	3	7	6,61	0,785
La phase de délibération	97	1	7	6,58	0,801
Les membres de l'Assemblée des citoyens	96	5	7	6,56	0,662
L'interaction entre les membres	94	3	7	6,47	0,799
Les autres membres du personnel du Secrétariat	94	2	7	6,44	0,979
Les facilitateurs	96	4	7	6,39	0,910
La phase de consultation	97	2	7	5,95	1,054
Les conversations avec la famille, les amis et/ou d'autres personnes de votre circonscription	95	1	7	5,48	1,428
N valide (selon la liste)	89				

Délibération décisionnelle des citoyens : Évaluation de l'Assemblée des citoyens sur la réforme électorale de l'Ontario

Ce rapport présente les résultats d'une évaluation indépendante de l'Assemblée des citoyens sur la réforme électorale, qui a mené un exercice unique de participation des citoyens dans la province. L'évaluation mesure l'atteinte de trois principaux facteurs de succès : l'habilitation des membres de l'Assemblée à délibérer et à décider, la participation d'un vaste échantillon d'Ontariennes et d'Ontariens aux consultations et l'établissement de l'Assemblée des citoyens comme un modèle de délibération des citoyens sur des questions de politique publique.